



ה"ט 53230/03/14 - ר א נגד ש ס, א ר

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 53230-03-14 א נ' ס ואח'

בפני	כב' השופטת אנה שניידר
מבקש	ר א
נגד	
משיבים	1. ש ס
	2. א ר

החלטה

1. ביום 26.3.2014 הגיש המבקש (להלן - א) בקשה במעמד צד אחד למתן צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיבים, לפי **חוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001** (להלן - החוק).

2. מן הבקשה, על נספחיה, עולה כי א שוכר בדיירות מוגנת דירה שבבעלות המשיב 2 (להלן - ר) כאשר ברקע מתנהלת תביעה שהגיש ר לפינוי אמהדירה.

יצוין כי ר הוא הבעלים של כל הבניין בו נמצאת הדירה בה מתגורר א .

לטענת א, המשיב 1 (להלן - ס), בשליחות ר מטריד אותו , עוקב אחריו, מצלם אותו, ופוגע בשגרת חייו , וכל זאת במטרה ליצור פרובוקציות ועילות שיהיו בידי ר לפינוי של א מהדירה.

3. מעיון בנטען בבקשה ולאחר ששמעתי טענות א, במעמד צד אחד, מצאתי כי קם הצורך במתן צו לשם הגנה מיידית על שלומו של המבקש ולפיכך, ניתן ביום 26.3.2014 צו כנגד המשיבים למניעת הטרדה מאיימת מצדם, או מצד אחרים מטעמם (להלן - הצו).

4. בתגובתם לבקשה ביקשו המשיבים את ביטול הצו מהטעם, לטענתם, כי הצו חוטא למציאות השוררת בבניין בו נמצאת הדירה.

5. לטענת המשיבים, זו תקופה ארוכה שא מתנהל בבירונות בבניין ובמעשיו הוא מטריד את ר ואת יתר דיירי הבניין.



המשיבים מתארים, בין היתר, כי א מפריע באמצעות שני רכביו לחניה הסדירה בבניין, עושה שימוש ברכוש משותף, ואף גורם נזק לרכוש שאינו שלו, מתעמת פעמים רבות עם דיירי הבניין וגרם, לא אחת, לנזק כספי ממשי לדיירים האחרים.

6. עוד נטען, כי למעשה נגד ר לא נטענה כל טענה על מעשה הטרדה וכל שנטען כלפיו הוא שס, לכאורה, הטריד את א בשליחותו של ר.

מכל האמור, ביקשו המשיבים את ביטול הצו וקיום דיון במעמד כל הצדדים.

7. א התנגד לבקשה וטען כי מיום שניתן הצו ההטרדות הופסקו, ושורר בין כל דיירי הבניין שקט, וביטול הצו עלול להביא שוב להטרדות של אורעייתו ואווירה קשה לכל דיירי הבניין.

8. לאחר שבחנתי כל טענות הצדדים, לרבות תשובת א מיום 4.5.2014, החלטתי, לנוכח מערכת היחסים שבין הצדדים, היותם שכנים, והימצאותם בהליכים משפטיים שונים, כי הדרך הנכונה במקרה זה היא מתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת הן כנגד ס והן כנגד א

הואיל וכנגד ר לא מצאתי עילה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת - יחול הצו ההדדי, כאמור, כנגד ס וכנגד א בלבד.

9. צו הדדי מיועד אך ורק להרגעת הרוחות, ולשמירה על שלווה חיהם של שני הצדדים ובני משפחותיהם, ותוך כך - גם של יתר דיירי הבניין.

10. נראה כי במקרה דנן, צו הדדי ממלא אחר המטרות העומדות בבסיס **החוק** ומתיישב עם רוחו.

11. לפיכך, על סמך כל האמור לעיל, ניתן בזאת צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת, המחליף את הצו שניתן במעמד צד אחד, והאוסר על המבקש (א) ועל המשיב 1 (ס), או על מי מטעמם:

א. להטריד את הצד השני או את בני משפחתו בכל דרך ובכל מקום, באמצעות איומים, אלימות מילולית או פיזית, בין באמצעות מכשיר הטלפון ובין בדרך אחרת, ישירה או עקיפה;

ב. לאיים על הצד השני או על בני משפחתו, לפגוע בהם, בפרטיותם או ברכושם בכל דרך שהיא;

ג. לבלוש אחר הצד השני או בני משפחתו, לארוב להם, להתחקות אחר תנועותיהם או מעשיהם, או לפגוע בפרטיותם בכל דרך אחרת;



ד. ליצור קשר עם הצד השני או עם בני משפחתו, בין בעל-פה, בכתב, או בכל אמצעי אחר;

12. תוקפו של צו זה הוא למשך 6 חודשים, בהתאם לחוק.

13. לפנים משורת הדין, ועל מנת לא להעצים עוד יותר את הסכסוך שבין הצדדים - אין צו להוצאות, וכל צד יישא בהוצאותיו.

המזכירות תשלח העתק מההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ד, 18 מאי 2014, בהעדר הצדדים.