

ה"ט 52675/06 - אלירן בן ברוך נגד מוטי בן ארצי

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 21-06-52675 בן ברוך נ' בן ארצי

בפני כב' השופט הבכיר ערן נווה
מבקש אלירן בן ברוך
נגד מוטי בן ארצי
משיב **החלטה**

ענינה של החלטה זו בבקשת לפי חוק למניעת הטרדה מיימת.

על פי הבקשה המשיב שהינו שכן של המבוקש מצלם את בנותיו של המבוקש בערים/חצי ערים בבריכת השחיה הפרטית של המבוקש. בנוסף פונה המשיב לאורחים של המבוקש דרך חלון ביתו ומעלול עליו עלילות שווא, לטענתו.

בסעיף "נסיבות הבקשה" מצין המבוקש כי המשיב הגיע לשער ביתו עם כלבו ללא רצועת פה זהה קצת הפחד אותם.

ביום שלישי, 22.6.21 הזמנה נידת (מספר קריאה 6751) והמבקש מצין כי ניגש למשטרה להגיש תלונה יחד עם בתו הקטינה (דבר שהסתבר שלא נכון בדין בפני טען שלא רצה לקחת את הבנות למשטרה).

זה למעשה העובדות העומדות בבסיס טענות המבוקש, פגעה בפרטיו על ידי הסרת בנותיו הקטיניות, אשר לטענתו מרגישות חוסר בטחון ולא יוצאות לבריכה מחשש שייפולו בגדי גוף תחטוניים ואירוע נקודתי שבמהלכו בא המשיב לשער הכניסה שלו עם כלב ללא רצועה ונפה לאורחים של המבוקש תוך שאלות האם הם משלימים עבור שירות הבריכה.

המבקש לא ציין בבקשתו, כי המשיב שהינו עורך דין במקצועו מטפל עבור מספר שכנים בטענות לרעש והפרעה לסדר הציבורי מצדיו של המבוקש.

על עניינים אלה למדתי רק מהתשובה המפורטת של המשיב אשר נתנה התייחסות בין השאר לעובדה שהמבקש למעשה מפעל עסק ללא רישיון בבריכה, עסיק שכעת נסגר וכי התנהגותו פוגעת בסדר הציבורי ומהוות מטרד שבגינו פנו מספר שכנים למשיב בתוקף עיסוקו כעורך דין.

היה מקום לציין עניינים אלה בבקשתו והמבקש טעה שלא עשה כן ואף הראה חוסר תום לב בכר שלא צין זאת.

מכל מקום בישיבה שנקבעה ליום 28.6.21. שמעתי את המבוקש ואת המשיב.

הGBK שפנה אליו לתמונה בטלפון הסולארי שלו שבה נראה המשיב בחלוון כשהוא אוחז ברשותו מכשיר הנראת כמו מצלמה. החלוון הוא אכן מעלה בRICT החלטה של הGBK.

המשיב לא ידע להגיד לבית המשפט מתי צולמה התמונה הנוכחיות ולטענתו בשם פנים ואופן לא צילם או פגע בפרטיוויתן של בנות הGBK. מכל מקום לטענתו הוא צילם מקום שבו היה צריך להביא הוכחות להטרדות או רוש או פגעה בסדר, הן מתווך תפקידו כעורך דין אשר נתקבש ליציג מי מהשכנים והן לאור העובדה שכון בשכונה. הוא התחייב שלא לצלם את בנותיו הקטיניות של הGBK ואף טען שלא עשה כן בעבר.

לגביו הארווע הנקודתי, הוצגה בפני בטלפון הסולארי של המשיב, השתלשלות הארווע שבמהלכו אכן נראה שהמשיב הגיע למקום והתייחס לעובדה שלמעשה הGBK מפעיל מעין עסק בבריכה ללא אישורם, שעה שהGBK מצין כי הוא רואה בהגנתו של המשיב למקום משום הטרדה.

בסוף יום לאחר שבחןתי את פרטי המקרה כלו, הגיעו למסקנה שאין מקום להוציא את הצו האמור והצו הזמני שניתן על ידי מתבטל בזאת.

מדובר במשיב שלמעשה מיציג שכנים במקום בתיאחות הGBK ואין לאפשר באמצעות הצו חוסר אפשרות עבורו למלא את תפקידו כעורך דין.

לא התרשםתי כי המשיב אכן התריד במובן של הטרדה מאיימת בשני הארוועים אליהם התייחס הGBK אך בכל מקרה נרשמה הצהרת המשיב כי לא יכולו בנותיו של הGBK תוך פגעה בפרטיהם כך שלמעשה מהביקורת הזה הGBK השיג את המטרה שלשם פנה לבית המשפט.

לענין הארווע הנקודתי שאליו התייחס הGBK ובמהלכו נשאלו שאלות על ידי המשיב את מי מאורחי הGBK, לא מצאתי בארווע זה משום הטרדה מאיימת בין השאר על רקע העובדה שהמשיב משתמש כעורך דין של מי מהשכנים בטענות שנשמעות על רוש ועל הפעלת עסק שיש בו משום פגעה בסדר הציבורי באותה שכונה.

זאת ועוד, גם צילומים אם יעשה המשיב אך לא של הקטיניות אלא רק של הפרות נתענות של צוים שיפוטיים כאלה ואחרים, למשל של סיגרת העסק, לא יהוו הפרה ממשמעותם על פי חוק הטרדה מאיימת.

מעבר לכך איןני נזקק למתן החלטה אחרת ואני מוציא צו על פי חוק הטרדה מאיימת.

אין צו להוצאות.

המציאות תשלח לצדים את ההחלטה.

ניתנה היום, י"ח תמוז תשפ"א, 28 יוני 2021, בהעדר הצדדים.