



ה"ט 52428/03/23 - חיים זעפרני בעצמו נגד אלי שחר

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 52428-03-23 זעפרני נ' שחר
תיק חיצוני:

בפני מבקש נגד משיב	כבוד השופטת מרים קראוס
	חיים זעפרני בעצמו
	אלי שחר
	ע"י ב"כ עוה"ד אושפיז

החלטה

בהמשך לדיון שהתקיים אתמול, ניתן פסק דין זה.

1. לפני בקשה מיום 22.3.23 לצו מניעת הטרדה מאיימת, במסגרתה טען המבקש כי המשיב שהינו בעל הבית שלו תקף אותו ואיים עליו במכות ורצח משום שביקש לקבל את משכורתו.

2. בדיון שהתקיים ביום 22.3.23 במעמד המבקש ניתן צו האוסר על המשיב להתקרב למבקש או לפנות אליו עד למרחק של 20 מ', למשך 90 יום. כן נקבע דיון ליום 27.3.23.

3. המבקש לא טרח להתייצב לדיון שנקבע ליום 27.3.23, אלא רק המשיב בליווי בא-כוחו בא- אשר טען כי המשיב קיבל את הזימון לדיון באמצעות המבקש אשר הגיע פיזית למשיב והפר את החלטת בית המשפט. כן טען כי במסגרת תיק המתנהל מול השו' רוטקוף המשיב ביקש צו הרחקה מהמבקש וכי המשיב הינו אדם נורמטיבי עם עסק מעל 40 שנה, כאשר המבקש מהווה סכנה מידית לעסקו של המשיב, למשיב עצמו ולעובדיו.

4. בהעדר התייצבות המבקש לדיון 27.3.23 שנקבע במעמדו, הוריתי על ביטול הצו שניתן ביום 22.3.23 ועל סגירת התיק.

5. סמוך לאחר הדיון, משטען המבקש כי הוא לא התייצב לדיון משום שלא ראה את שעת הדיון, קבעתי דיון ליום 28.3.23, אולם המבקש לא ביצע מסירה כדין של החלטתי למשיב ומשכך נקבע דיון ליום 29.3.23.

6. לאחר שמיעת הצדדים בדיון שהתקיים ביום 29.3.23 והתרשמותי מהם, לא מצאתי הצדק



לשנות מהחלטתי מיום 27.3.23 בדבר ביטול הצו שניתן ביום 22.3.23.

7. **לא התרשמתי כי בנסיבות הנותנות קיים בסיס סביר להניח כי המשיב יפגע במבקש, וזאת מן הנימוקים שלהלן:**
8. כעולה מטענות המבקש עצמו, הפגיעה הנטענת התרחשה על רקע כך שהמבקש פנה למשיב בבקשה לקבל משכורת. **אילולא פנה המבקש למשיב, לא הייתה נוצרת כל אינטראקציה אלימה כנטען.**
9. הסכסוך בין הצדדים הינו סכסוך כלכלי - והאופן לבירורו אינו במסגרת ההליך דנן.
10. כעולה מטענות המבקש עצמו, המשיב הוציא אותו ממקום העבודה (עמ' 2, שו' 12 לפרו') - בנסיבות אלה, לא אמור להתרחש מפגש בין השניים.
11. לא התרשמתי כי המשיב חותר למפגש כלשהו עם המבקש.
12. לא התרשמתי כי המבקש חושש מהמשיב. ולראיה הלך בעצמו למשרדו של המשיב למרות שהוריתי שהמסירה למשיב תתבצע באמצעות צד ג שאינו המבקש.
13. התנהלות המבקש כמפורט 3-5 לעיל - מדברת בעד עצמה.
14. לאור האמור לעיל, לא נמצא הצדק למצן צו על פי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001.
15. לאור המפורט מעלה, ביטול הצו שניתן ביום 22.3.23 - עומד על כנו.
16. המשיב ער למצבו הכספי הבעייתי של המבקש (ראו דברי ב"כ המשיב בפרו' 29.3.23).
- לפנים משורת הדין, איני עושה צו להוצאות.
17. המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.



ניתנה היום, ח' ניסן תשפ"ג, 30 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.