



ה"ט 52194/11/21 - ו' א' ח' נגד א' א' ח', נ' א' ח'

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 52194-11-21 א' ח' נ' א' ח' ואח'

לפני כבוד השופטת הבכירה רים נדאף

המבקש ו' א' ח'

נגד

המשיבים

1. א' א' ח'

2. נ' א' ח'

פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת.
2. ביום 22.11.21 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התקיים דיון במעמד צדדים.
3. תיק זה הוא המשך להליך קודם שהתנהל בין הצדדים - ה"ט 7648-05-20 (להלן: "ההליך הקודם").
4. המבקש ומשיב מס' 1 הם בני דודים אשר גרים באותו מבנה. משיב מס' 1 עוסק באיסוף בקבוקים ריקים, מאחסן אותם בחצר או בשטח של הבית ומוכר אותם לצדדי ג' כדי להתפרנס לטענתו.
5. עקב המטרד לו טוען המבקש על ידי איסוף כמויות ענקיות של בקבוקים, פחים ופחיות ליד הבית, כל הזוהמה שמביא הדברים לסביבת הבית, לרבות ריחות, זבובים, נחשים, חולדות וכו', הוסכם בהליך הקודם כי משיב מס' 1 ירכז את כל הדברים במקום אחד ויחיד שהוקצה בהסכמה למשיב מס' 1 על ידי המבקש וכל בני הדודים, השותפים בחלקת הקרקע.
6. המבקש אף התקין על חשבוננו מדרגות מברזל כדי ששני המשיבים יוכלו לעלות במדרגות לאותו מקום איסוף של הפחיות והבקבוקים, וההסכמה בהליך הקודם קיבלה תוקף של החלטה ביום 11.5.20.
7. המבקש פונה מחדש בבקשה זו בטענה כי המשיבים חורגים מההסכמה, מניחים את כל הכלוך, הבקבוקים, השקיות ועגלות הסופרמרקט בכל מקום בחצר, ולא רק במקום המוסכם עליו, באופן שפוגע בצורה משמעותית באיכות החיים שלו ושל בני משפחתו. הוא טוען לרעשים איומים במועד פריקת או איסוף הבקבוקים הללו, גם בשעות הלילה המאוחרות, בסביבות השעה 02:00 לפנות בוקר ובכל שעה שבה המשיב מחליט להביא סחורה ולשפוך לתוך החצר או הסביבה.



המבקש טוען כי איכות חייו נפגמה בצורה משמעותית, ילדיו לא יכולים לרדת לחצר ולשחק והם כלואים בבית כל היום, הוא לא יכול להזמין אנשים או לארח בביתו, הוא לא מצליח להשכיר את הקומה הראשונה באותו בניין שהיא בבעלותו כי אין אנשים שמוכנים לחיות בזוהמה כאמור, הוא גם לא מצליח למכור את הבית שלו ולעבור כי אף אחד לא מעוניין לרכוש בית כזה.

8. המשיבים מכחישים את טענות המבקש, וטוענים כי הם פועלים בהתאם להסכמה אבל המדרגות שהתקין המבקש לא בטיחותיות, לא נוחות לשימוש ומתפרקות ולכן הם חזרו לשים את הדברים בחצר. הם מודים בכך שאיסוף החומר או שפיכתו גורמים לרעש, אבל למספר דקות בלבד. הם טוענים שהמבקש הוא זה שמטריד אותם.

9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, שוכנעתי כי הצדק עם המבקש. רואים בתמונות העדכניות שהוצגו לי על ידי ב"כ המבקש שהמשיבים לא פועלים בהתאם להסכמה בתיק הקודם, חורגים ממנה, הרחיבו את השטח התפוס על ידם לצורך הנחת הפחים והבקבוקים בשטח החצר המשותפת, באופן שמהווה מטרד רציני למבקש ובני ביתו. אינני מקבלת את טענת המשיבים שהם עושים כן עקב הקושי להגיע לשטח המיועד לדברים הללו, ולטעמי ניתן להתקין את המדרגות מחדש ולהשתמש במדרגות לצורך עליה לאותו מקום וירידה ממנו.

10. אמנם המבקש טען כי המדובר בשטח מגורים ולא במפעל, אך טענה זו דינה להידון במסגרת ההליך המתאים של צו מניעה זמני, או הליך של תביעה אזרחית, או הליך תכנוני ופנייה לוועדת תכנון ובנייה או לעיריית נצרת, אבל לא במסגרת ההליך למניעת הטרדה מאיימת.

11. אין מקום למתן צו הדדי כטענת ב"כ המשיבים, היות ולא הוכח בפניי כי המבקש הטריד את המשיבים בצורה כלשהי.

12. באשר לאירוע של החניית רכבו של המבקש בחניה של המשיבים, הטענה לא הוכחה, והמבקש טוען כי המקום שבו הוא חנה זו חניה ציבורית ולא חניה פרטית, וכי המשיבים הם אלו שמנסים להשתלט על אותה חניה ציבורית כדי להחנות את רכבם.

13. לסיכום, אני מקבלת את הבקשה וקובעת כי הצו שניתן ביום 22.11.21 ימשיך להיות בתוקף עד ליום 21.5.22.

המשיבים מחויבים לפעול אך ורק בהתאם להסכמה, תוך איסור לסטות ממנה, למשך תקופת הצו.

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים ותסגור את התיק.



ניתן היום, כ"ה כסלו תשפ"ב, 29 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.