

ה"ט 51715/11/21 - מ', ש', ח' נגד ט'

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 21-11-51715 פ' ואח' נ' צ' ואח'

כב' השופט הבכיר ערן נווה 1. מ' (קטינה) 2. ש' (קטינה) עו"ב"כ עוז'ד פרץ 3. ח' (קטינה)	בפני המבקשות נגד המשיבה	במציאות הוריה ואפוטרופוסיה הטבעיים ביצוג ע"י עו"ד פרץ במציאותה הוריה ואפוטרופוסיה הטבעיים
---	----------------------------------	--

#### החלטת

ענין לנו בבקשת על פי צו למניעת הטרדה מאימת. למעשה ההורים של המשיבה 1 במציאות אביה של המשיבה מסכימים למתן הצו וצינו זאת במפורש בישיבה מיום 21/11/25. יתרה מזו, אביה של המשיבה העיד בין השאר כדלקמן: "מחקנו לה את הטיק Tok", "הסכנו לה את הסרטונים", "יש גם מכתבי התנצלות". "לא יהיו עוד סרטונים" "מכתבי ההתנצלות של汗 כאן".

لتומם סברתי כי לאור עמדה זו ניתן היה לתת צו ובכך לסיים את העניין, אבל המבקשים עמדו על כך שהצוו ינתן בדרך שבה הגיעו אותה לביהם"ש ואתייחס לכך בהמשך.

זאת ועוד, לאחר ומדובר בקטינים שיש ביניהם סכשות וחרמות, הצעתי כי ינתן צו הדדי שימנע כל קשר ומגע בין הקטינים לרבות בוטס אפים אישים או בכל דרך אחרת, אך המבקשים התנגדו לכך משום שראו בכך מעין הכשר לכך שהמבקשות פועלו בדרך לא נכונה, דבר שלא היה בנסיבות העניין וכי האחריות היא על המשיבה בלבד.

לאור עמדה זו של המבקשות ובשים לב לעובדה שהורי המשיבה לא התנגדו למתן הצו, אני לא אתן צו הדדי ואתן צו לבקשת המבקשות, דבר שיש בו כדי להביא לקבלת הבקשה וסיום העניין. אלא שכאמור, המבקשות לא מסתפקות בכך.

בקשה שהגיעו לביהם"ש, ביקשו במסגרת צו הטרדה המאיימת סעד כדלקמן:

"המשיבה תחול לאלטר מהפצת פרסומים מbezim ומשפילים אודוט המבקשות בין אם ע"י פרסום סרטונים ובין אם ע"י שליחת הודעות כתובות ו/או פרסום תגובות ברשות החברתיות ובכל אמצעי מדיה תקשורת אחר לרבות אפליקציית

עמוד 1

ווטס אף, טיקטוק, אינסטרגם, פייסבוק וכל אפליקציה אחרת". ספק בדיוני אם בימה"ש צריך להידרש לצעד שכזה במסגרת צו למניעת הטרדה מיימת. מדובר בבקשת שהיה צריך להגשים אותה במסגרת צו מניעה שבמהלכו תידון כל הסוגיה של פגיעה בפרטיות אל מול חופש הביטוי על כל שימושיו והיבתו. אינני סבור כי בית משפט צריך לתת צו שכזה במסגרת הטרדה מיימת ואני סבור גם שהפסיקה אליה הפנה ב"כ המבוקשות בת"א בר"ע מחוזי ירושלים 179/2014 נס שובל נ' מרים ניסים תומך בעמדה כי בימה"ש צריך לתת צו גורף שכזה במסגרת צו למניעת הטרדה מיימת. אני גם שואל את עצמי מדוע בימה"ש צריך להזדקק לסוגיה זו מקרים בו הייתה הצהרה ברורה מפי אביה של המשיבה כי הסרטונים נמחקו, כי המשيبة הקטינה נענשה ע"י הוריה וגם בבי"ס, וכי הם מתחיזבים שענין זה לא יחוור בעתיד. יש להסתפק בהצהרה זו ואני סבור שיש מקום גם לחיב אותם בסנקציה כספית כזו או אחרת כדי שבקשו המבוקשות, בודאי שלא במסגרת צו למניעת הטרדה מיימת.

אשר על כן ובשים לב להערות בימה"ש דלעיל, ניתן בזה צו איסור על פי חוק למניעת הטרדה מיימת נגד המשיבה כלהלן:

- א. להטריד את המבוקשות בכל דרך ובכל מקום, לרבות בביתן.**
- ב. לאיים על המבוקשות בכל דרך, בין ישירות ובין באמצעות אנשים אחרים.**
- لبולש אחר המבוקשות, לארוב להן, להתחזקות אחר תנעויותיהן ומעשייהן, או לפגוע בפרטיותן בכל דרך אחרת.**
- ד. ליצור עם המבוקשות כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר.**

האיסור כאמור לעיל יחול על המשיבה בין כלפי המבוקשות ובין כלפי אדם אחר הקרוב אליהן בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין. הצו יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים מיום החלטה זו.

המציאות תיתן את הצו לצדים הממתינים לכך בקבורת המזכירות ואם עזבו, תשלוח להם אותו בדואר.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ב, 25 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.