

ה"ט 50834/04/17 - א מ נגד י כ,ש כ, משפט א

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 50834-04 מ נ' כ ווא'

לפני	כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
ה המבקש	אם
נגד	
1. י. כ	
2. ש. כ	
3. משפט א	
המשיבים	

החלטה

(1) מונחת לפני בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאימת" או "החוק").

(2) המבקשת טוענת, בין השאר, כי על רקע סכסוך כספי שבינה ובין בעלה לבון קבלן (אביו של המשיב 1) (להלן גם: "האב"), תועד מי מטעם המשיבים, ביום 30.4.2017, משליך חפץ או חפצים אל עבר דירת המבקשים (המבקשת הציגה סרטון בנדון). לטענתה, המשיבים מאימים עליה ועל בני משפחתה באופן קבוע. עוד נטען כי מתנהלת חקירה פלילית בגין אירוע שבו בנו של הקבלן ניסה לתקוף את בעלה של המבקשת וילדה, ولكن בעלה ברוח ברכובו בשעה שהאב ניסה לחסום את דרכ נסיעתו.

(3) בדion מיום 30.4.2017 ניתן צו ארכי, במעמד צד אחד, שאסור על המשיבים 1-2 לאיים, להטריד, לפגוע בשלות החיים או בפרטיות של המבקשת או מי מבני משפחתה שמתגוררים עמה. כמו כן, ניתן צו שאסור על המשיבים 1-2 ליצור קשר כלשהו, באופן ישיר או עקיף, בעל-פה, בכתב, בטלפון או בכל אמצעי אחר, עם המבקשת או עם מי מבני משפחתה שמתגוררים עמה.

(4) דיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 3.5.2017.

(5) המשיבים 1-2 טוענים, בין השאר, כי תיאור המבקשת בבקשתה אינו מדויק והסרטון שהוצג אינו משקף את אשר התרחש בפועל, שכן קודם להשלכת החפץ שתועדה, הושלכו חפצים ולכלוך מכיוון דירת המבקשת אל עבר שטח DIRTHם של המשיבים. המשיבים טוענים כי המבקשת ובעלה מאימים על המשיבים על רקע הסכסוך שביניהם, ועקב זאת, הוגשו בקשה לפוי חוק מניעת הטרדה מאימת נגד בעלה של המבקשת וגם הוגשה תלונה במשטרת יעקב אירוע שבו ניסה בעלה של המבקש לתקוף ברכו את הקבלן, אביו של המשיב (המשיבים הציגו סרטון בעניין זה).

עמוד 1

(6) לאחר ששמעתי את דברי הצדדים בדיון לפניי, וכן לאחר שהתרשםתי מדבריהם, ועל יסוד התמונה הכלולת אשר עליה מティיעוניהם, הגעתني לכלל דעה כי דין הבקשה להידוחת. לא התרשםתי מティיעוני המבוקשת כי קיימת תשתיית של ממש שמצויה מתן צו כمبرוקש. זולת מקרה אחד של מעשה זריקה של החפש, שתועד בסרטון, המבוקשת לא הרатаה כי קיימת התנהגות חוזרת ונשנית של הטרדות או איוםים מצד המשיבים. המשיבים טוענו כי אין מדובר בהטרדה אלא החפש הושליך בחזרה שכן הוא הושליך תחילה אל עבר דירתם מכיוון דירת המבוקשת, ובכל מקרה, זורק החפש הוא קרובם של המשיבים ולא הם עצמם.

(7) הגם שאין לקבל - בשום אופן או צורה - התנהגות של זריקת חפצים או לכלו, על-ידי שכן כלפי שכנו, ביתו או רכשו, אולם שלא התרשם כי בנסיבות העניין קיים פוטנציאלי להישנות מקרה או מקרים כאלה בעtid, זאת גם בשים לב לכך שצו מכוח החוק מעצם טبعו הא צופה פני עtid, לא נראה כי התשתיית הקיימת מצדקה מתן צו כمبرוקש. יותר מזה, טענת המבוקשת לפיה המשיבים מאימימים "כל היום" על ילדיה (שורה 13, עמוד 1), לא הוכחה כדבוי.

(8) אמןם לא ניתן להתעלם מכך כי ברקע החיכוך בין הצדדים השכנים קיים סכסוך אזרחי כספי, אולם מכלול התמונה שהונחה לפני בית המשפט, לא ניתן להתרשם כי נשקפת סכנה של ממש, לאיים או הטרדה מצד המשיבים כלפי המבוקשת או מי מטעמה, בעtid.

(9) חרב המשקנה אליה הגיעתי, ובשים לב למערכת היחסים העכורה שבין הצדדים - כפי שניתן להתרשם מティיעוניהם - הרי הצדדים מזוהרים, ומובהר למען הסר ספק, כי אין צד ראוי להטריד או לאיים על הצד الآخر. כמו כן, לא מן הנמנע, כי ככל שיחול שינוי בנסיבות בהמשך, באופן שיצדק מתן צו מכוח החוק, כי אז ידרש בית המשפט לנדון דן, אך זאת ככל שתותגש בקשה חדשה וסדורה, בצרוף כל החומר הראייתי הרלבנטי.

(10) מובהר כי אין בהחלטה דן ובמסקנותיה משום הבעת עמדה לעניין המחלוקת שבין הצדדים שהתבררו או מתבררות בהלכים אחרים לרבות בחקירה המשפטית, ובכל מקרה, אין בהחלטה דן כדי להשליך על הליך או הליכים אחרים.

סיכום

(11) על יסוד האמור, הבקשה למtan צו לפי חוק מניעת הטרדה מאימת - נדחת והצ' הארע'י שניתן ביום 30.4.2017 - מבוטל בזאת.

(12) מופנית בזאת שימת לבם של הצדדים לכך כי ניתן להשיג על החלטתי דן בהליך ערעורי בבית המשפט המחויז בירושלים.

הזכירות - להודיעו לצדים בהתאם.

ניתנה היום, י"ט א'יר תשע"ז, 15 Mai 2017, בהעדר הצדדים.