

ה"ט 50646/07 - מאיה בז'רנו ע"י נגד צבי זיו, מאירה צבי ע"י

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 22-07-50646 בז'רנו נ' זיו ואח'

לפני כבוד השופט ר' נבו
המבקשת:
נגד

מאיה בז'רנו ע"י ב"כ עו"ד אלון דודוב

1. צבי זיו
2. מאירה צבי ע"י ב"כ עו"ד אבי גביש

המשיבים:

החלטה

בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאימה, בהתאם לסעיף 4 (א) לחוק מניעת הטרדה מאימה, התשס"ב-2001 (להלן: "החוק") שהגישה המבקשת כנגד המשיבים (להלן: "הבקשה").

צו ארכי האוסר על יצירת קשר בין הצדדים ניתן ביום 24 ביולי 2022 ע"י סג"נ, כב' השופט אבי שלין; התקיק נקבע לדין לפני ליום 28 ביולי 2022.

א. תמצית טענות המבקשת:

1. המבקשת מתגוררת ברחוב הגנים 18 ברמת השרון.
2. המבקשת מתגוררת בדירה הגן ולטענה שכינה המשיבים, אשר מתגוררים בקומת שמעליה (הקומת הראשונה) מטרידים אותה במהלך החודש האחרון, צועקים, מקללים, שופכים מים, שלוחים הודעות מאימות, דופקים על הפגולה שהתקינה עם מטאטה, גוררים רהיטים, פונים בפניה אלימות לבני הבית, אורחים ואנשי מקצוע.
3. התנהגות זו מעוררת את שלונות החיים בביתה של המבקשת ומכניסה את יושבי הבית למצוקה נפשית ולמהת.

ב. תמצית טענות המשיבים:

4. המשיבים מאשרים, כי הם מתגוררים בקומת הראשונה מעל דירתה של המבקשת.
5. עד לאחרונה יחס השכנות שבין הצדדים היינו תקינים, והמשיבים אף העמידו לרשות המבקשת את מרפסת ביתם בעת חיגגת בר המצווה של בנה, על מנת לאפשר לה לזרוק סוכריות לחצר במהלך החגיגה.
6. בחודש Mai 2022, הסתבר למשיבים לאחר שחזרו מחו"ל, כי המבקשת הקימה מבנה סגור בחצר ביתה, שהתקירה שלו מגיעה כמעט לרצפת הסלון של דירתם.

עמוד 1

7. המשיבים פנו לעיריית רמת השרון והתלוננו על הקמת מבנה לא חוקי; זו שלחה פקח שדרש מהמבקשת לסרר את הדלתות; המבוקשת הסירה אף חזרה להתקין אותן בהמשך, דבר שהביא את המשיבים לשוב ולפנות לעירייה.

8. המשיבים מצינו, כי בראשית חודש יולי 2022 התקינה המבוקשת שני פרוז'קטורים/מצלמות על עמודים מעל גובה גדר הגינה אשר דולקים בכל שעות החשכה וגורמים לסייעו המשיבים בביטחון שלהם.

9. המשיבים מצינו, כי זההרו את המבוקשת, כי בכוונתם לנ��וט באמצעות החוקרים כמו פניהם לעירייה ופניהם לעוז".

ג. המסתגרת הדינונית:

10. דין במעמד הצדדים התקיים ביום 28 ביולי 2022. המשיבה 2 לא התיצבה לדין מפאת מצבה הרפואית.

11. בדין השlimו הצדדים את טענותיהם. שמעתי בדין את המבוקשת ואת המשיב, וכן את המתפלת שעבדת בביתה של המבוקשת.

ד. דין והכרעה:

12. לאחר שיעינתי בכתב הטענות ולאחר ששמעתי את הצדדים הגעתי לכל מסקנה, כי **דין הבקשה להידחות ועדין הארץ להטבל**, זאת נוכח הטעמים אשר יפורטו להלן:

המסד העובדתי:

13. המזכיר בשכנים המתגוררים בסמיכות; המבוקשת מתגוררת בדירה הגן והמשיבים מתגוררים בדירה שמעל. הדירות סמוכות זו לזו והמרפסת של המשיבים נמצאת ממש מעל חצרה של המבוקשת.

14. בחודש מאי 2022 התחוור למשיבים אשר חזו מוח"ל, כי בחצרה של המבוקשת הוקמה פרגולה אשר אף נסגרה על ידי המבוקשת באמצעות דלתות, לכדי מעין מבנה.

15. המבנה שהוקם מתחת למרפסת של המשיבים טרד את מנוחתם; הם פנו למבוקשת, הם פנו גם לוועד הבניין ולעיריית רמת השרון, ומאותה הנקודה ואילך היחסים בין הצדדים הפכו להיות עכורים.

16. עימות מילולי בין הצדדים אף הביא לכך, כי המשיבים שפכו לפני כחדשים מים על הפרגולה (במכoon) ולאלה טפטו לטור חצרה של המבוקשת.

17. בהמשך, בחודש יולי 2022 התקינה המבוקשת בחצרה מצלמות אבטחה, אשר לצד גוף תאורה, אשר מאירים את החצר במהלך שעות החשכה. התאורה המוגדרת על ידי המשיבים כפרוז'קטור מסנוורת את המשיבים (כך לטענתם) וניתן לראותה מתוך סלון דירתם (תמונה המעודת על כך הוצגו לי בדיון).

18. מדברי הצדדים עולה, כי לעומת הרישון של הפרגולה הוסדר על ידי המבוקשת, הוסרו דלתות שהוצבו שלא על פי היתר, וכעת נותרה ביניהם מחלוקת קשורה לאותם גופי תאורה המAIRים מתוך חצרה של המבוקשת לתוך הסלון של המשיבים.

המסגרת הנורמטטיבית:

19. סעיף 2 לחוק, מגדר הטרדה מאימת בזו הלשון:

"(א) הטרדה מאימת היא הטרדה של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנוגנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

20. "הטרדה מאימת" הוגדרה בהצעת חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"א-2001 (הצ"ח 3028, ג' באב התשס"א, 23.7.2001), באופן הבא:

"המושג "הטרדה מאימת" או במקורו בשפה האנגלית "stalking" מתייחס לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדות ואיומים מסוימים שונים, אשר פוגעות בשלות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החיים המטריד מקימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחויו של האדם המטריד"

וכן:

"הטרדה מאימת גורמת לאדם שכפוי היא מופנית למתח, לחרדה ולתחושת איום, לעיתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה".

21. החוק מגדר שני יסודות אשר בהתקיימם קמה עילה למתן צו למניעת הטרדה מאימת. **הראשון**: דורך, כי אדם אשר כלפיו מופנית הבקשה ביצע בעבר הטרדה או נקט באוים כלפי המבוקש.

השני: דורך כי הנسبות תומכות במסקנה כי אותו אדם עלול להטריד או לאיים או לפגוע בשלות החיים, הפרטיות, והחריות של מבקש הבקשה (הינו, כי צופה פניו עתיד).

מן הכלל אל הפרט:

22. החוק למניעת הטרדה מאימת בא על מנת ליתן מענה דחווף וمتוחם **לפגיעה שארעה סמוך לפני הגשת הבקשה** (רע"א 21/1852 **ערוא נ' ביטאים**, 18.4.21). אלא שבענינו, אין מדובר במענה דחווף שכזה.

המבקשת צינה בבקשתה, כי **ההטרדות נמשכות כחודש ימים**, ואולם מעין בנסיבות לבקשה עולה, כי בפנייתה מיום 20 ביולי 2022 למשטרת ישראל צינה המבקשת, כי: "**כבר חודשיים שאין נתונה להטרדות, הוצאות איוםים ופגיעה ברכוש מצד השכנים מעלי**".

משמעות האמור הינה אם כן, כי **לפנינו בקשה שעוניינה סכsoon שכנים אשר מתmeshך כבר למעלה מחודשיים ימים**. אכן, אין מדובר לצורך ליתן מענה דחווף לפגיעה מתוחמת. די בכך כדי להביא לדחיתת הבקשה. צר לי גם שגילוי מלא ביחס לסדר הזמן לא בא בגין הבקשה.

23. עוד אוסיף לעניין הצורך במתן מענה דחווף וمتוחם, כי **הראיה המרכזית** שהציגה המבקשת הייתה סրטן המתאר נוזל (מים) שנשפר מDIRECTOR המשיבים לחצרה. המשיב הודה בשיפיכת המים ע"י אשתו ומעין בפרוטוקול עולה, כי שני הצדדים מאשרים, כי זו **התרחשה לפני חודשים ימים**. הינו, אין **לפנינו מענה דחווף לפגיעה שהתרחשה סמוך למועד הגשת הבקשה**, ומובן שגם לכך יש שגיאות ביחס לאפשרות של בית המשפט להידרש ולסייע במסגרת הוראות החוק.

24. לעניין זה אוסף ואצין, כי כאשר נשאלת המבוקשת בדיון שהתקיים לפני, מודיע מוגשת הבקשה בעיתוי זה, לא קשרה המבוקשת את הדברים בהטרדה קונקרטית מן הזמן האחרון, אלא בשיח עם פקח העירייה ועם עורך דיןה (עמ' 4, ש' 10-16 לפורתוקול).

25. על אלה אוסף, כי המארג הריאייתי הכלול שהציגה המבוקשת בדבר הטרדות נטענות (מלבד שפיכת המים שהתרחשה לפני חודשים), לא היה בעוצמה מספקת כדי לעבור את הרף המזוכה לטעמי מתן צו פי החוק למניעת הטרדה מיימת.

כך למשל, התחוור שההודעות המאיימות לשיטתה, שנשלחו לבקשת היי הודעות שתוכנן היה ענייני, ובגדרן ביקש המשיב להביע את מחאתו אודות הבניה שביצעה והთוארה המפרעה את מנוחתו. לא היה בהן כדי להטיל מORA העולה כדי הטרדה (באופן אובייקטיבי) אלא להבהיר, כי בדעתו לנ��וט בהליכים המשפטיים המתאים לטיפול באותם המפוגעים.

כך למשל, צרפה המבוקשת לבקשתה תМОנות מתוך המרפסט של המשיבים ולצדן רשםה בכתב יד, כי "המדובר במישבים ואדם נוסף העומדים במרפסת דירותם כאשר הדירה של מושך מתחמתם והם בעיצומו של אקט הטרדות כמנוגם, מקללים, צועקים, זורקים דברים, מכים על הרגולא עם מקל של מטאטה, פונים למטפלת של הבית של אמריות טורדניות ומאיימות". דא עקא שבדיוון שהתקיים לפני הבahir בא כוחם של המשיבים (והטענה לא נסתירה), כי מי שעומד על המרפסט אלו המשיבים בלבד עם עורך דין, אשר ביקר בדירותם על מנת ללמוד על מגע התוארה. שמעות האמור הינה אם כן, כי "בריח התקון" של המבוקשת נסתר מיניה וביה שעה שהתוור, כי התמונות הללו אין משקפות הטרדה כלל ועיקר.

26. לצד אלה, צפיתי גם בסרטון של המשיבה מנערת מטאטה על מעקה המרפסט שלה, באופן שיכול להביא לנפילה מכונת של לכלו לחצר המבוקשת; כמו כן צפיתי במטאטא שנוגע בגג הרגולא של המבוקשת (הgem שלא צולם מי נוגע בו וממי עושה בו שימוש). שמעתי גם את המטפלת של בתה של המבוקשת שמצוינת, כי המשיבים מקימים רעש (זאת לפחות כל אינדיקציה של שמע או חזות). דעתי לא הייתה נוחה מהדברים, ואולם עוצמת המארג הריאייתי לא הייתה מספקת לצורך הוכחת התנהגות מכוונת מטריה להעכרת שלווה, לא כל שכן ביחס להישנות.

27. גם טענות בדבר קלות לא הוכחו, וגם אם התנהל שיח נוקשה בין הצדדים, שעה שהמשיבים ביקשו שהמבקשת לא תבנה בנייה לא חוקית (כך לטענתם) או לא תמנע מהם לעשות שימוש סביר בסלון ביתם נוכח התקנת גוף התוארה, הרי שהדברים אינם בעלי עדין כדי הטרדה מיימת.

28. תוכאת הדברים הינה אם כן, כי בהיבט הריאייתי (ובשים לב לכך, כי האירוע של שפיכת המים התרחש לפני חודשים), לא מצאתי בסיס מוצק להטרדה עוכרת שלווה באופן המזוכה לעת הזו את המבוקשת במתן צו.

29. אוסף ואצין עוד, כי צו לפי החוק למניעת הטרדה מיימת צריך להינתן שעה שמתחווורת התנהגות מכוונת מטריה להעכרת שלווה. יחד עם זאת, לא כל מחלוקת ולא כל התנהגות לא נעימה יזכה בכך כאמור; יש צורך במארג סדור לצד חשש מפני הישנות, וזה טרם הוכח לעת הזו.

30. מעבר לכך, מוגמת בתי המשפט היא, כי יש להיזהר שלא להרחיק נזוד ולהפוך את החוק למניעת הטרדה מיימת לתחrif לבירור טענות שנכוון לברר אותן בהליכים אזרחיים רגילים. ראו ה"ט (ת"א) 33675-06-17 **אברמציב נ' דלבריין** (18.6.17): "כאשר בית המשפט מוצא כי הדברה בהליך הנזהה כתחליף לנקיית הליכים אחרים כמקובל, בית המשפט לא יטה לסייע מכוחו של חוק למניעת הטרדה מיימת...".

הדברים יפים ונכונים גם בעניינו; מתחווור שבין הצדדים קיים סכסוך אזרחי שנובע משימושים שעושה המבוקשת בשטחה, אשר מהווים לשיטת המשיבים בניה לא חוקית או מטרד שפוגע בהם. המבוקשת לא ביארה במסגרת בקשה את הרקע לסכסוך והציגה את המחלוקת כהטרדות ללא רקע מקרים (ועל כך אין אלא להזכיר שכן ראוי שפונה במעמד צד אחד לבית המשפט יגלה את מלאו העבודות), ואולם בסיסה של המחלוקת הינה כאמור בסכסוך אזרחי, אשר הליך זה לא יכול להיות תחולף לבירורו בערכאות המתאימות.

31. אבהיר, כי אין בדברים אלה, כדי לקבוע שהמשיבים מתנהלים בצורה תקינה לפני המבוקשת. אלמלא חלפו חודשים ימים שפיקת המים לדיירת המבוקשת, היה ניתן צו במסגרת הליך זה. בנוסף, בחירתם (בדיון) ליצור זיקה בין התנהלותם לבין התאורה שטורדת בלילה את מנוחתם הינה מוקשית. ככל שהם סבירים, כי המבוקשת פועלת שלא כדין (ואינני מחווה דעה) ינקטו בכל הליך משפטי שהם סבירים שעומד להם על פי דין. ככל שהדברים אינם ברורים למשיבים - אין מטרד נתען צו או אחר כדי לאפשר להם לנ��וט בפעולות מוחאה כאלה ואחרות כנגד המבוקשת. יתכבדו המשיבים ויאפשרו למבוקשת לחיה במנוחה. אציע גם למבוקשת לבחון ולאחר מכן מיצירת קשר זה עם זה, וזאת על מנת שלא להביא להתרדרות נוספת של היחסים.

32. בשים לב כאמור הבקשה לעת ההזזה נדחית. יחד עם זאת, וככל שיסתבר, כי התנהגות עוכרת שלווה חוזרת על עצמה, רשאי כל צד להגיש בקשה חדשה.

ה. סוף דבר:

33. הצו הארעי מבוטל בזאת. דין הבקשה להידחות.

המצוירות תدور לצדים ותשגורר את התקיק.

ניתנה היום, כ"ט تمוז תשפ"ב, 28 ביולי 2022, בהעדר הצדדים.