



ה"ט 50604/02/19 - אורית בן שלמה נגד שושנה קוניץ, דניאל דה שליט

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 50604-02-19 בן שלמה נ' קוניץ ואח'

לפני
המבקשת
נגד
המשיבים
כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
אורית בן שלמה
1. שושנה קוניץ
2. דניאל דה שליט

החלטה

- (1) מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת" או "החוק").
- (2) דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 20.2.2019. דיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 25.2.2019.
- (3) כעולה מטיעוני הצדדים, המבקשת והמשיב 2 (להלן: "המשיב") מתגוררים בבנין אחד, כאשר המשיב שוכר את הדירה מהמשיבה 1 (להלן: "המשיבה"). דירת המבקשת נמצאת מתחת לדירת המשיבים.
- (4) המבקשת טוענת, בין השאר, כי המשיבים מנסים להתקין בגינה שבבעלותה בלוני גז לא תקינים, במקום מסוכן ותוך כדי איומים. לטענתה, בעבר, במשך כשנה היו דליפות מבלוני הגז אשר סיכנו אותה ואת בני משפחתה. בנדון, התנהלו הליכים קודמים בין הצדדים. בנוסף, טוענת המבקשת כי ביום 22.2.2019 נכנס המשיב לגינה שלה וגם זרק צואה למרפסת שלה. המבקשת הגישה תלונה במשטרה.
- (5) המשיבים טוענים מנגד, בין השאר, כי מעולם לא איימו על המבקשת. בלוני הגז היו בגינה במשך עשרות שנים עד שהמבקשת החליטה לחתוך את צינור הגז. לטענת המשיב, מזה מעל שנה אין לו אספקת גז לדירה. לטענת המשיבים, יש לדחות את בקשת המבקשת מאחר ולא הוכחה אף אחת מהעילות הקבועות בחוק, וכן מבוקש לחייב את המבקשת בתשלום פיצויים גם לטובת אוצר המדינה והוצאות למשיבים.
- (6) לאחר ששמעתי את דברי הצדדים בדיון לפניי, התרשמתי מדבריהם, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להידחות.



(7) המבקשת לא הניחה לפני בית המשפט תשתית ראיתית כלשהי, כל שכן תשתית משכנעת שיש בה לבסס קיומה של עילה לפי החוק נגד מי מהמשיבים. כפי שעולה מטענות המבקשת, למעשה, היא מייחסת הטרדה מאיימת כלפי המשיבים בשל: ראשית - המיקום של בלוני הגז שמשמשים את הדירה של המשיבה. המבקשת מסרבת שהבלונים יהיו נוכחים בגינה שלה; שנית - טענת המבקשת לפיה הושלכה צואה אל עבר השטח שלה.

(8) ביחס לנושא הראשון, מלבד זאת שמדובר בנושא אזרחי במהותו אשר מקומו להתברר בהליך המשפטי המתאים, אלא שגם כפי שעלה מטענות הצדדים מתברר כי מתנהל הליך לפני המפקח על הבתים המשותפים בירושלים, הליך שיזמה נציגות הבית המשותף (שבו שוכנות דירות הצדדים) כנגד המשיבה, ועניינו תביעה לסילוק יד, לצו עשה וגם תביעה כספית [מוצג מש/1]; בין השאר, בתביעה האמורה נתבקש המפקח, על-ידי הנציגות, להורות למבקשת (המשיבה שם) לסלק את ידה מהגינה המשותפת, לחדול מפגיעה בצינורות הגז של הדיירים בבניין וכן לתשלום דמי ועד הבית. עוד עלה בדיון לפני כי לפני המפקח התקיים דיון ביום 18.2.2019 (יומיים לפני הדיון שהתקיים במעמד צד אחד) [מוצג מש/2]. בכל מקרה לא הונחה תשתית שמצביעה על קיומה של הטרדה מאיימת.

(9) ביחס לנושא השני, גם בנדון דנן, לא הונחה לפני תשתית שיש בה לתמוך בטענות המבקשת. כפי שניתן היה להתרשם מדברי המבקשת, טענתה בנדון מתבססת על השערה בלבד [ראו והשוו: שורות 14-17, עמוד 5].

(10) הבקשה, אם כן, נדחית.

(11) לאור תוצאת ההליך, אך בשים לב למהותו ומשכו מצד אחד, ומצד שני בשים לב לעובדה לפיה נאלץ הצד השני לשכור שירותי ייעוץ וייצוג משפטיים, תישא המבקשת בהוצאות המשיבים ובשכר טרחת עורך-דין, בסך כולל 2,000 ₪ אשר ישולם להם תוך 21 יום, שאם לא כן, הסכום האמור יישא הפרשי הצמדה וריבית ממועד מתן ההחלטה ועד מועד ביצוע התשלום בפועל.

(12) שימת לבם של הצדדים מופנית לכך כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי לפני בית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בהתאם.

ניתנה היום, כ"ג אדר א' תשע"ט, 28 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

