



ה"ט 49166/04/15 - דניאל יוסף נגד דוד עבדל נחום, שחר עבדל נחום

בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 49166-04-15 עבדל נחום ואח' נ' יוסף
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט איל באומגרט
מבקש	דניאל יוסף
נגד	
משיבים	1. דוד עבדל נחום 2. שחר עבדל נחום

החלטה

ביום 3/6/15 הוגשה בקשת המבקש (המשיב בהליך העיקרי) לקבלת צווים לחברות התקשורת כדלקמן:

1. לחברת פלאפון תקשורת בע"מ, לקבלת פלט שיחות נכנסות למכשיר הטלפון הנייד מס' 050-5265072 שבחזקת המבקש בין השעות 23:00-23:45 בתאריך 22/4/15

2. לחברת סלקום בע"מ למכשירי הטלפון הנייד שמספרם: 057-7352974

052-8886287

לקבלת פלטי שיחות יוצאות בין השעות 23:00-23:45 בתאריך 22/4/15

3. לחברת מירס בע"מ למכשיר הטלפון הנייד שמספרו 052-7513535

לקבלת פלטי שיחות יוצאות בין השעות 23:00-23:45 בתאריך 22/4/15

הבקשה הועברה לתגובת ב"כ המשיבים ותגובתו הוגשה באותו יום, בכתב יד ודלקמן:

"(1) לגבי פלפ' - 052-8886287 השייך לשחר עבדל - אין התנגדות

(2) לגבי מירס - 052-7513535 - לא שייך למשיבים - לא ידוע למי שייך הפלפ'



(3) לגבי פלפ' 057-7352974 שייך לאב דוד, אין כל אזכור שהאב התקשר אליו ולכן מתנגדים לבקשה."

באותו היום ניתנה החלטת ביהמ"ש, לפיה נתבקשה ב"כ המבקש לצרף לחתימת ביהמ"ש נוסח הצו המתייחס למכשיר השייך למשיב 2 בלבד לגבי ניתנה הסכמת ב"כ המשיבים.

לגבי שני המספרים הנוספים נתבקשה ב"כ המבקש לפרט תוך 3 ימים נוספים למי שייכים ומה הרלוונטיות שלהם לסכסוך בין הצדדים.

ביום 4/6/15 נחתם הצו שהוגש המתייחס למנוי שמספרו 052-8886287 בחברת סלקום בע"מ, השייך למר שחר עבדל נחום וכן ניתן הצו לקבלת פלטי שיחות נכנסות למכשיר הטלפון של המבקש בין השעות 23:00-23:45.

ביום 8/6/15 הוגשה תגובת ב"כ המשיבים המפרטת את עניין אי הרלוונטיות של הפלטים המבוקשים העומדת מאחורי ההתנגדות למתן הצווים לקבלתם. בסעיף 3 לתגובה מלין ב"כ המשיבים על מתן הצו ללא קיום דיון בבקשה ומבקשים לשמור לעצמם הזכות לפרט את התנגדותם בסיכומים.

ביום 9/6/15 ניתנה החלטת ביהמ"ש המפנה את ב"כ המשיבים לכך שניתן בעניינם צו חלקי בלבד המתייחס למנוי אחד מבין שלשת המנויים המבוקשים, השייך למר שחר עבדל נחום, שלנתינתו הסכים ב"כ המשיבים בתגובתו מיום 3/6/15.

עתה, נתקבלה תגובה נוספת של ב"כ המשיבים בה הוא מלין על מתן החלטה לגבי קבלת פלטי השיחות ממכשיר הטלפון הנייד השייך למשיב 1, חרף התנגדותו ומבלי לקיים דיון במעמד הצדדים בבקשה.

בהמשך להחלטה מיום 3/6/15, יוסבר פעם נוספת כי לא ניתן צו לקבלת פלטי שיחות מהמכשיר השייך למשיב 1 אלא ניתן צו לקבלת פלטי שיחות מהמכשיר השייך למשיב 2 - וזאת **בהסכמת ב"כ המשיבים**.

לא זו אף זו, מאחר ועסקינן בבקשה בכתב אשר הוגשה במסגרת הליך אזרחי, תקנה 241(ד) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984 מסמיכה את בית המשפט לתת החלטה בבקשה, באם מצא לנכון, על יסוד הבקשה והתגובות וללא קיום דיון במעמד הצדדים.

מן הראוי היה כי הדברים ייבדקו על-ידי ב"כ המשיבים בטרם הוגשו התגובות המיותרות לבית המשפט.

אי לכך, המשיבים ישלמו הוצאות לטובת אוצר המדינה בגין הגשת התגובות כאמור בסך 1,000 ₪, ללא קשר לתוצאות ההליך.



עותק מההחלטה יועבר למרכז לגביית הקנסות.

ניתנה היום, כ"ג סיוון תשע"ה, 10 יוני 2015, בהעדר הצדדים.