

ה"ט 48870/10/17 - נאור ברשישט נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 48870-10-17 ברשישט נ' פלוני
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

לפני כבוד השופט אלואז עזרורה-עבדאללה
ה המבקש נאור ברשישט
נגד פלוני
המשיב

החלטה

- לפני בקשה למניעת הטרדה מאימת לפי חוק למניעת הטרדה מאימת התשס"ב - 2001 (להלן: "חוק למניעת הטרדה מאימת").
- ה המבקש, בעליים של סניף בית הקפה "ארומה" בקרית חיים (להלן: "בית הקפה").
- ה המבקש טعن כי המשיב מגיע לבית הקפה ומלילה במקום שעוט ארוכות (בין 3-5 ימים) במשך השנה الأخيرة לפחות. במהלך שהותו בבית הקפה, הוא מטריד ל��חות, מטריד את עובדי המקום ואת המבקש ונוגג כלפיהם בהטרדה מאימת - אשר לפי המבקש, עלולה להסלים לידי אלימות פיזית ככל שלא ינתן צו הולם.
- הדבר מתבטא, בין היתר, בפגיעה מילולית בעובדים ובפניות ושיחות מעלייבות ללקוחות אשר הביאו כמעט לתקיפתו של המשיב ע"י לקוחות זועמים בהם פגע. בנוסף על האמור, המשיב נועל את עצמו בשירותי בית הקפה לשעות ארוכות. בעקבות התנהגוותו במקום, ובמטרה לשמור על סדר העבודה תקין, הזמינה משטרת מקום במספר הזדמנויות.
- בקשה צורפו תצהירים של המבקש ושל שני עובדים במקום. לפי התצהיר של עובדת בשם אדרי דופין, המועסקת במקום כשנה, המשיב העלה אותה, קילל אותה ופגע בה קשות. במועד מסוים כאשר שהה המשיב בשעות הלילה המאוחרות בסניף, העלה את זכר אביה שנפטר ואמר לה כי "בקרוב תוכל למסור לו ד"ש". על פי תצהירה האמורה הנ"ל פגעו בה קשות וגרמו לה לבקש שעות ארוכות. באירוע אחר, כאשר התכופפה הנ"ל כדי להרים סמרטוט רצפה, המשיב העלה אותה, ביצה אותה ואת גופה במילימ'ם קשות. הנ"ל הצהירה כי ביקשה מבעל המקום לקבוע את המשמרות שלו במועדים בהם המשיב לא נמצא בסניף.
- בקשה צורף תצהירו של מר שадי טרבייה, מנהל הסניף ועובד במקום כשנה. הנ"ל טען כי המשיב מגיע

למקום ובכל הזדמנויות מטריד אותו ואת עובדי הסניף ואת הלוקחות בבית הקפה. לטענותו המשיב מגיע לסניף ונועל את עצמו בשירותים למשך שעות ארוכות, מטריד לkokhot, פותח בשיחות מעלייבות בשלהן כמעט הותקף ע"י kokhot זועמים.

. 7. לבקשה צורפו שני מזכירים מטעם המשטרה המתעדדים אירוע מיום 8/5/17 בשעה 17:00, אשר במהלכו הוזמנה משטרת ע"י המבוקש לסניף אرومיה הנ"ל לאחר שהמשיב הטריד לkokhot במקום ופגע בעובדים. המשטרה, על פי המזכיר, הסבירה למשיב את העבירה המיוחסת לו והרחיקה את אותו מן המקום לאחר אזהרה.

. 8. בתאריך 25.10.17 התקיים לפני דיון במעמד המבוקש, אשר במהלכו חזר המבוקש על טיעונו ולאחר מכן בבקשתו ושמעתי את טעונתו, ניתן צו זמני המורה למשיב להימנע מהגעה לסניף "אرومיה" הנ"ל עד למתן החלטה בבקשתו.

. 9. בתאריך 5.11.17 התקיים לפני דיון במהלכו שמעתי את טיעוני הצדדים. המבוקש חזר על טיעונו והוסיף עליהם דוגמאות נוספות בה נקט המשיב כלפיו, כלפי עובדיו וככלפי באי המקום. המבוקש טען כי המשיב הטריד עובד עם צרכים מיוחדים וזרק על העובד הנ"ל פחית. לאחרונה המשיב תקף את המבוקש פיזית כאשר סטר לו על ידו, ובעקבות הسطירה הוזמנה למקום ניידת משטרת (ראו עמ' 3 שורות 24-26 לפירוטוקול הדיון). המבוקש טען כי המשיב ממשיך להטריד לkokhot כאשר לאחרונה נגע לkokoth אחר בסלסלת הלוחם שהזמין ללא רשות, והדבר הגיע לידי צעקות בין שני הצדדים. המבוקש טען כי המשיב עומד בתור, מפריע לkokhot, וכשתורו מגיע להזמן, הוא פונה לעובד בקופה בשפות שונות חלקן "גיבריש" ולאחר התלבטות ארוכה, מבקש "תביא לי סיגריה" או "תביא לי שווארמה".

. 10. המשיב העיד בפניו וטען כי הוא בן 35, מבוטל ומקבל קצבה מأت המוסד לביטוח לאומי. לטענותו, בית הקפה הapr בימים האחרונים למקומות מגש עם אנשים שהכיר משוהותו במקום. על פי הצהרתנו, הוא נמצא בבית הקפה בין 3 - 5 שעות ביום, 4 - 5 פעמים בשבוע, כאשר במהלך כל יום הוא מצוי בסכום המגיע ל - 20 ל"נ (ראו: עמוד 4, שורה 7 - 10 לפירוטוקול הדיון). המשיב טען כי הוא יוצר במקום מרכיב חברתי וקשרים רבים עם באי המקום, יהיה לו קשה יותר על שהות במקום לאור העובדה כי הוא אדם בודד.

. 11. המשיב טען כי המבוקש הצבע על שלושה אירועים ונתן הסבר לכל אירוע. לעניין ההמתנה בקופה המשיב טען כי בחים לא בקש שווארמה או סיגריות, אך כן התלבט עת ביצע הזמן. לטענותו, יש לkokhot שמתלבטים 8 דקות, לעומת זאת, הוא מתלבט בדרך כלל 3 דקות שזה מחצית הזמן של הלוקוח הרגיל. המשיב אישר כי דבר בשפה האנגלית עם עובד הקופה כי סבר שהוא ייחס חבריו עם העובדים במקום ובسر הכל אמר שני משפטים באנגלית (ראו: עמוד 7, שורות 5 - 8 לפירוטוקול).

. 12. המשיב הכחיש כי הטריד את העובד עם הצרכים המיוחדים וטען כי אותו עובד מטריד אותו בהערות מיניות, ואף

פתח את דלת השירותים של הנכים עת הייתה נعلاה כאשר המשיב היה בפנים (ראו: עמוד 4, שורות 29 - 35, ועמוד 5, שורות 1 - 3 לפרטוקול הדיון).

13. באשר לטענת המבוקש בדבר פגעה פיזית, המשיב טען כי במועד האירוע המתוואר, חבר משותף שלו ושל המבוקש הזמן אותו לשבת אותם. המבוקש תפס את הכסא עליו ישב המשיב ומשך אותו אחורה, כאשר המשיב כמעט נפל, הוא חזק לו את היד מהכסא על מנת שלא יפל אותו. לטענותו, לא תקף את המבוקש.

14. המשיב אישר כי נגע בסלסלת לחם המיעוטת ללוקח אחר, אך טען כי עשה זאת בטעות. הלוקח שהזמן את הסלולה הגיע לכיוונו ואימס עליו בשאלת "תגיד אתה רוצה שאני אפוץ לך את הפנים". לטענותו, התריע על כך בפני המבוקש ופנה למשטרה. המשטרת הגיעה למקום, אך המבוקש סירב לשתוף פעולה ולהגן על המשיב (ראו: עמוד 8, שורות 1 - 4 לפרטוקול). המשיב טען כי ב"כ המבוקש, שהוא לך בבית הקפה וחבר של המבוקש מטריד אותו ומשפיל אותו בהערות פוגעניות כגון "חוליה נפש".

15. המשיב אישר כי הוא מבלה שעות ארוכות בשירותים מאחר והוא סובל מבעיה רפואית המחייבת זאת.

16. המשיב טען בסיכוןיו כי מטרת הגשת הבקשה היא להרחקו מהמקום מאחר ואנינו "מצבב" כספ במקומות וכי לו היה עשה זאת, המבוקש לא היה מגיש את בקשתו. לטענתו, באי המקום או איפה אוחבים אותו ו בשל צו הרחקה הזמן אף קיבל הודעת טקסט מdad בשם "נבו". המשיב הציג לעיון בית המשפט הודעות טקסט שהוחלפו ביניהם לבין נבו. המשיב שאל את נבו אם מתגעגים אליו ונענה בחיווב. המבוקש טען כי "נבו" הוא לך של בית הקפה וכי מדובר בקטין.

17. אצין כי העדים מטעם המבוקש לא התייצבו לדין מניווקים בשל שירות צבאי /או העדר יכולת להיעדר מהעבודה.

דין והכרעה:

18. הטרדה מיימת מוגדרת בחוק כדלקמן: "**הטרדה מיימת היא הטרדה של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיית אינטימיות כלפיו, בנסיבות הנונאות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו, בפרטיו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.**".

19. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים והתרשםתי מעדותם בצורה בלתי אמצעית, אני מקבלת את גרסת המבוקש ומוצאת אותה מהימנה. במקרה דנן, ועל סמך דבריו הצדדים כפי שהובאו לפני, אני סבורה כי המשיב נקט בהטרדה מיימת כלפי המבוקש והעובדים בבית הקפה, כהגדרתה בחוק למניעת הטרדה מיימת.

20. האירועים אשר תוארו על ידי המבוקש, אושרו על יד המשיב אשר הציג בפני בית המשפט הסבר סובייקטיבי שאיננו מתאפשר על הדעת וזאת בלשון המעטה. המשיב אישר כי נגע ללא רשות בסלسلת לחם השיכת ללקוח אחר, דבר אשר גורר מקרה אלימות מילולית ביןו לבין הלקוח. המשיב אישר כי הפריע לתוך המזמינים כאשר ביקש "להתבונח" עם העובד שבкопפה ודיבר באנגלית ולקח את זמנו כדי לעיין בתפריט. כמו כן, המשיב אישר כי חילופי מיללים לא ראויות בין עובד בעל צרכים מיוחדים כאשר לטענתו, יש ביניהם יחס (ובשלב מאוחר יותר טען כי אותו עובד הטריד אותו מינית). המשיב גם אישר כי הוא עשה שימוש בשירותים שבמוקם שבעות ארוכות, אך טען כי הסיבה נעוצה בכך כי הוא נכה הזקוק לכך בשל בעיות רפואיות. המשיב טען כי נגע בידו של המבוקש על מנת להזיה מהcisא, וכי לא ניתן לו סטירה.

21. אצין כי המשיב עשה לו מנהג לבנות בבית הקפה שעות ארוכות (בין 3- 5 שעות בשבוע בממוצע) משך מרבית ימי השבוע (5-4 ימים בשבוע) ובמהלך אותן שעות לא מן הנמנע כי יוצרו חיכוכים בין המשיב לבין עובדי המקום ובין ל��חות קבועים.

22. יחד עם זאת, מעדות המשיב אני למדה כי החיכוכים נוצרו בעיקר ביוזמתו של המשיב, אשר יצר פרובוקציות עם עובדי המקום ועם ל��ות בית הקפה באופן אשר הפריע למלאת התקין של התנהלות העסק.

23. הפרובוקציות שהמשיב יצר בבית הקפה מעידות על זלזול בעובדי המקום וברגשותיהם, ובמקרים אחרים מלמדות על פרשנות לא נכון מצדו להנהלותם כאשר סבר כי מדובר בחברים שלו, ובאנשים המכירים אותו היטב לאור שהותו במקום.

24. המשיב טען לפני כי הוא אדם בודד וכי חייו החברתיים מתרחשים בבית הקפה - שם הוא יצר את המרכיב החברתי שלו במשך השנה ויתר בה הוא מבלה במקום.

25. מוביל לבחון את המנייעים להנהגותו, עדות המשיב לפני מוכיחה כי הוא לא מבין את חומרת מעשייו ורואה בהנהלות בדבר "טבעי" ואף מזלזל באירועים המתוארים על ידי המבוקש. המשיב העיד תוך שהוא צוחק במקרים רבים במהלך העדות וממעט מערך האירועים עליהם הרחבות לעיל.

26. לסיכום - אני מקבלת את הבקשה וקובעת כדלקמן:

א. **אני אוסרת על המשיב להיכנס לסניף "ארומה" ברחוב אח"י אילת 9 בקריית חיים, חיפה, ואוסרת עליו להתקרב למרחק 2 מטר מהסניף.**

ב. **אני אוסרת על המשיב להטריד את המבוקש בכל דרך ובכל מקום, לרבות בביתו ובמקום העבודה, ובכלל זה את העובדים בעסק השיר לבקשת ממהלך שהותם בעסק.**

ג. נאסר על המשיב לאיים על המבוקש בכל דרך, בין שירות ובין באמצעות אנשים אחרים.

ד. נאסר על המשיב לבלוש אחר המבוקש, לארכוב לו, להתחזות אחר תנעויותיו ומעשייו, או לפגוע בפרטיו בכל דרך אחרת.

ה. אני אוסרת על המשיב ליצור עם המבוקש כל קשר בעלפה, בכתב או בכל אמצעי אחר.

27. האיסור כאמור בסעיף 1 יחול על המשיב, בין לפני המבוקש ובין לפני אדם אחר הקרוב אליו, עובדי ולקוחות בית הקפה הנמצאים בשטח בית הקפה הנק'ל, בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין.

28. בהתחשב בנסיבות האישיות של המשיב אין רואה מקום למתן צו להוצאות.

cazzo יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים מיהום.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשע"ח, 07 נובמבר 2017, בהיעדר
הצדדים.