

ה"ט 48829/04 - שמואל נבון נגד יחזקאל שטוסל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 23-04-48829 נבון ואח' נ' שטוסל

בפני כבוד השופט הבכיר נайл מהנה
ה המבקש שמואל נבון
נגד
המשיב יחזקאל שטוסל

החלטה

1. המבקש הגיע כנגד המשיב בקשה למתן צו לפי חוק מניעת הטרדה מאימת, תשס"ב-2002. לטענתו, המשיב, שהינו שכנו, מטריד אותו על ידי כך שהוא הרס מחסן שבבעלות אשר נמצא בחצר הבית, תוך ניצול העובדה שהוא בחוץ.
2. לטענתו, הוא חשש להסתובב באחור החצר המשותפת בשל הפעולות המאיימות בהן נקט המשיב, ובכך הוגבל חופש התנועה שלו.
3. המבקש טוען כי פעולותיו של המשיב עולות לכדי הטרדה מאימת, בכך שהוא פגע ברכושו, הגביל את חופש התנועה שלו והוא חשש מהישנות מקרים דומים כאמור.
4. מנגד, המשיב טוען כי מדובר בבקשת סרך שכן המשיב מנסה לגוזל את הנכס השיך לו אשר מהוועה קניינו תוך בניית מחסן ברכוש המשותף וביצוע עבודות בניה בלתי חוקיות בתוך החצר. בהקשר זה טוען המשיב, כי הנכס המذبور נמצא לבסוף ארוך שנים בין השניים אשר בעת נמצא הлик פש"ר בבית המשפט המחוזי בירושלים. במסגרת הליכים מונתה>Nama על נכס המשיב ולטענתו יש להעביר את התקין לבית המשפט המחוזי במסגרת תיק הפש"ר.
5. המשיב אישר בפני כי הוא עשה פעולות כדי למנוע קביעת עבודות בשטח, ובכל זאת, הרס חלק מהבנייה הבלתי חוקית שנעשתה על ידי המבקש והتلונן על כך לרשותו ה_ticks_.html.
6. הורתني לצדים להגיש סיכום טענותיהם בכתב; המבקש סיכם א טענותיו אולם המשיב לא הגיש את סיכומיו חרף האורכות שניתנו, והחלטה בעניין ניתנה על סמך החומר הקיים.

- .7. לאחר שעניינו בבקשתו, בתגובה המשיב ובעמדת הנאמנת לנכסי הח'יב, ולאחר ששמעתי את הצדדים בדיון שהתקיים בפניי, אני סבור כי דין הבקשה להיחות, בשם לב לך, כי המגראת המתאימה לטענות המבקש אינה בחוק למניעת הטרדה מיימת, אם כי בתביעה אזרחית.
- .8. ההליכים לפי חוק למניעת הטרדה מיימת באו על מנת ליתן מענה דחוף ומתחום לפגיעה שארעה סמוך לפני הגשת הבקשה (רע"א 1852/21 **עזרא נ' ביטאיט** (פורסם בנבו, 18.4.21)). אין זה המקהלה שלפנינו. מדובר בסכסוך אזרחי הקשור בעלות על נכס, ובכלל זה חזר אשר נתען כי היא משותפת בה בונה המבקש מחסן שלא על פי יותר. הדברים מעידים על סכסוך שכנים מתמשך ולא על אי-רווח נקיות שבגינו יש צורך בסיווע בית המשפט. די בכך כדי להביא לדוחית הבקשה.
- יתירה מזאת, הוצג לפני צו הריסה מנהלי שהוצע על ידי הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה ירושלים מיום 30.05.23 לפיו יש להרים ולסלק את העבودה האסורה וכן להפסיק השימוש האסור במחסן שנבנה על ידי המבקש שלא כדין.
- .9. מגמת בתי המשפט היא, כי יש להיזהר שלא להפוך את חוק למניעת הטרדה מיימת לתחrif לבירור טענות שנכנן לברר אותן בהליכים אזרחיים רגילים (ראו: ה"ט (ת"א) 33675-06-17 **אברמציב נ' דלבראיין** (פורסם בנבו, 18.6.17)).
- .10. ראוי להזכיר כי "במקרים בהם מדובר בסכסוך בעל אופי אזרחי, כאשר ההתנהגות אינה ממוקדת בהטרdotו והעכרת שלוותו של الآخر ואין יוצרת תחושת איום על רקע התנהגותו של המטריד, נתית בתי המשפט תהא שלא להיעתר למtan צו על פי החוק למניעת הטרדה מיימת". (ראו ע"א (י-מ) 20-12-50554 **עזרא נ' ביטאיט** (פורסם בנבו, 01.03.21)).
- .11. בהתאם לティעוני הצדדים, מדובר במעשה בסכסוך אזרחי מובהק סביב שימוש בנכש שיש עליו מחלוקת ואשר נמצא במסגרת הליך פ"ר בבית המשפט המחוזי בירושלים, ומחלוקת שנובעת ממטרדי פגעה בבנייה בלתי חוקית בנכש אשר המשיב טוען לעלייו ואילו התובע טוען ההיפך. במצב דברים זה, לא ניתן לעשות שימוש בחוק למניעת הטרדה מיימת, כדי למנוע טענות כאלה ואחרות, שצורך להתרבר במסגרת האזרחית המתאימה.
- בנוסף, צו הפסקת העבודה המנהלי שהוצע כנגד המבקש הינו נדבר נוספת, שעליה נתתי דעת, בעת קבלת ההחלטה על דוחית הבקשה.
- .12. ראוי להזכיר כי פעולת המשיב להריסת הבניה הבלתי חוקית, כאשר להבונתו מדובר בפעולת שנועדה כדי להגן על הרכוש שלו, מעוגנת בחוק המקראקיין, התשכ"ט-1969 ואין בהכרח לראות בכך הטרדה מיימת במובנה בחוק למניעת הטרדה מיימת.
- .13. אין בהחלטה זו כדי לשנות את המצב הקיים או כדי לקבוע זכויות כלשהן של מי מהצדדים בנכש. זכויות הצדדים שמורות להם והם רשאים להעלוות במסגרת המתאימה. מובן גם שאין בהחלטה זו כדי להצדיק התנהלות צו או אחרת של מי מהצדדים וההחלטה ניתנת על סמך נסיבות המקרה ולאפשרות מתן צו בהתאם לחוק למניעת הטרדה מיימת.

.14. במלול האמור לעיל, אני מורה על דחיתת הבקשה.

ניתנה היום, י"ג تمוז תשפ"ג, 02 يولי 2023, בהעדר הצדדים.