

ה"ט 48399/06/18 - עו"ד דורון לנגה נגד שלמה פרימן

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 18-06-48399 לנגה נ' פרימן
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופט מרודי בורשטיין
מדובר בע"י ב"כ עו"ד ! סbag
מבקש נגד
שלמה פרימן ע"י ב"כ עו"ד ל. רוב
משיב

פסק דין

על הטרדה מאימת, לשון הרע ומה שביניהם.

על חוק מניעת הטרדה מאימת

1. לפניה 17 שנה, חוקן חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאימת"; "החוק"), אשר עיגן עליו חוק את ההגנה בפני הטרדה מאימת.

בדברי ההסבר לחוק, נכתב שהמנון הטרדה מאימת "מתיחס לדפוסו הטענוגות הכלליים הטרדות ואיומים מסוימים, אשר פוגעים בשלמות חייו בפרטיותו, או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החיים המצתבר, מקיימים גם חשש לפגיעה בגופו של האדם המוטרד" וכי "ההטרדה המאיימת גורמת לאדם שכפלו היא מופנית למתחה, לחרדה ולתחושת איום, לעיתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה. במקרים רבים תלן ההטענוגות המטרידה ותחמיר מהטרדות פערות, דרך איומים ואז למעשה אלימות, אונס ורצח" (הצעת חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"א-2001, הц"ח 3028, 769).

2. כעולה מצעת החוק, המחוקק לא שieur בונשו כי השימוש בחוק זה יהופר לשימוש נפוץ ונרחב וכי מידיו חודש בחודשו יוגשו בנסיבות רבות לפי חוק זה.

מאחר שההילך אינו טעון הגשת אגירה, מאחר שהמבחן אף אינו נדרש לאמת צהיריו בפני עורך דין והוא רשאי לעשות כן ללא תשלום בפני מזכירות בית המשפט, ומאחר שעם הגשת ההילך, מחייב בית המשפט לדון בו, מתרבר כי בתיקים לא מעטים מוגשות בנסיבות בהתאם לחוק וזאת ללא כל הצדקה (ראו: ד. גבאי ריכטר "מה בין זוג לשעבר שאינו מרפה לבן שכן כפיתה? על אודות חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב-2001 חוקים ט

עמוד 1

.(313)(2017)

לモתר לציין שאף משטרת ישראל מפנה אזהרים המגישים תלונה לבתי המשפט, על מנת שיגשו בקשה בהתאם לחוק, מבלי שנבחנו כדבאי התלונות וגם בכך יש כדי להעmis על המערכת שלא לצורך במקרים מסוימים.

3. בתקנים אחרים, מבוקש למעשה סعد זמני אזהרי, שהיה מקום להגיש בקשה לسعد זמני במסגרת תביעה אזהרת רגילה, בהתאם להוראות פרק כח' תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. כידוע, סעד זמני לא ינתן אלא בכפוף להמצאת התחייבות עצמית, ערבות צד ג' וככל שניתן סعد זמני אף יש לחייב בהפקדת ערבות.

שונים הם פני הדברים במתן סعد לפי החוק, שאין מהיב כל התחייבות, כל ערבות וכל הפקדת ערבות.

4. בניגוד למრבית ההליכים בהם בית המשפט בוחן התנהלות הצדדים אחר מעשה, מחויב בית המשפט על פי החוק לבחון את העtid ולנבאו, שכן בסעיף 2 (א) לחוק נקבע כי הטרדה המאיימת היא הטרדה "בנסיבות הנוגנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו, בפרטיו או בחירותו של האדם או כי עלול לפגוע בגופו". הגדרת הטרדה כפגיעה בשלות החים, הגדרה עמוימה הנינתנת לפרשנים רחבים.

מאחר שהחוק נחקק לאחר חקיקת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, יש מקום לעשות שימוש זהיר בחוק, שעה שזה פוגע בזכויות יסוד של אדם (ראו והשוו: בר"ע (ירושלים) 179/04 **נס שובל נ' מרימ נסים** (10.08.04)).

"**צו מניעת הטרדה מאימת פוגע בזכויות אדם ואין עניין דין ג' דא: צו מניעת הטרדה מאימת מגבל זכויות יסוד בסיסיות של הפרט כמו חופש התנועה, זכות הקניין, חופש הביטוי, הזכות לחירות ולAUTONOMIA**" (רע"א 2327/11 **פלוני נ' פלוני** (28.04.11)).

נמצינו למדים אפוא שחרף העובדה שנעשה שימוש תדייר בחוק, יש לבחון הבקשות המוגשות לפי החוק בנסיבות רבה, מאחר שיש בהן כדי לפגוע פגעה ממשמעותיה בזכויות ובחירה של הצד שכגד. אין בכך כמובן כדי למנוע מתן צו לפי החוק במקרים המתאים, אך הזרירות מתחייבת כאמור.

חוק איסור לשון הרע

5. סעיף 9 (א) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 קובע כי בית המשפט רשאי להורות על איסור הפצה של עותקי פרסום המכיל לשון הרע או על החרמתם.

כידוע, סופה של האמת לנצח וכן נפסק כי "**ביסוד חופש הביטוי עומדת ההשכמה, כי התropaה לדבר שקר היא בדבר האמת... התגובה הראיה ללשון הרע היא בחשיפת השקר שבה ובהתאמת האמת לאור"** (ע"א 214/89 **אריה אבנרי ואח' נ' אברהם שפירא ואח'** פ"ד מג (3) 840, 863-864 (להלן: "פרשת אבנרי").

תרופת הציווי בענייני הנזקון היא תרופה משנית, אשר תינתן רק אם הפסיכו אינו מותן סעד מספיק להפרה (פרשת אבנרי 854).

"כל עוד לא הוכרעה שאלת האחוריות בגין לשון הרע, ידה על העליונה כנגד הזכות לשם הטוב. כל עוד הפרסום אינו אסור, יש ליתן לו את מלאו החופש. מכאן שאין להגביל את חופש הביטוי בדרך של ציווי ועשה בלבד שהנתבע מעלה טענה, שאינה טענת סרק, כי בידו להגן על הפרסום" (פרשת אבנרי 867).

.6.

כידוע, בפרשת אבנרי, נקבע שאין מקום לחת צו זמני האוסר פרסום ספר.

כל שהבקשה דן הייתה מוגשת לפיה חוק איסור לשון הרע, כי אז היה מקום לגיש תביעה מתאימה לבית המשפט המחויז, לנוכח הטענות לפגיעה הרבה בשם טוב, ולכל הפחות להגיש הבקשה לسعد זמני במסגרת תביעה עיקרית.

מהאמור בפרשת אבנרי ומפסיקת רבה שניתנה לאחר מכן שכמעט ולא מתאפשרת מניעה מוקדמתה במצבים של הגבלת חופש הביטוי (בג"ץ 8026/16 **شمsoon רפאל מורייס ואח' נ' מפקד פקד העורף** (20.10.16)).

כך גם נפסק שככל אין להיעזר בבקשת מניעת פרסום בשלב מקדמי אלא במקרים חריגים בהם השתכנע בית המשפט כי הגנת המפרסם היא הגנת סרק או שאין עניין לציבור (רע"א 7069/16 **شمoon טמסוט נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ** (11.09.16); על הטרדה מאימת ואיסור לשון הרע, ראו גם: ה"ט 8252-06-17 **שר עזרא נ' ערן מישורי** (23.06.17)).

המסקנה המקובצת לעיל היא שברגיל ידו בבקשת לאיסור מניעת פרסום לפי חוק איסור לשון הרע וכי בית המשפט יקפו ידו בהענקת סעד שזכה.

דין והכרעה

.7. בעניינו המבקש, עורך דין במקצועו, יציג צד שלישי ולטענתו מעולם לא יציג את המשיב.

המשיב פנה במספר פניות למבקש ולאחרים, בכלל זאת פנה לשכת עורכי הדין בתמונה שנגנזה. בהמשך, שלח המשיב מכתב הדורש מה המבקש פרטים באשר לכיספים שהועברו לאחר וביום 19.06.18 נשלח מכתב המשיב למבקש ובו נכתב כהאו לישנא:

"הנр מתבקש **ליידע** את חברת הביטוח שלך כי הנר חשוף לתמונה פלילתית ולتبיעה אזרחית, זאת **בនוסף להליך המתנהל** נגד בועדת האתיקה הארץ-ישראלית.

כמו כן, הנר מתבקש **ליידע** את כל קבוצות הרכישה בהן אתה משתמש יועץ משפטי /או 'נאמן', וכן את

בנק מרכנתיל דיסקונט על ההליכים המתנהלים נגדו, כמו גם על החשדות לפליילים ומעילה בכיספי נאמנות.

מכتب זה ישמש נגדך בעתיד, ככל ולא תמלא אחר האמור בו".

חרף טענותיו הקשות של המשיב, מצופה היה כי המשיב יגיש תביעה כנגד המבוקש או יפעל באמצעות עורך דין ישטח טענותיו, אך לא נעשה הדבר זהה וכל תביעה לא הוגשה כנגד המבוקש.

8. המשיב מלא אחר האמור במכתו, ביום א' בתמוז תשע"ח, כתב מכtab לבנק הפועלים שכותרתו עבריות פליליות ומקרה מצד אחרים.

שמו של המבוקש לא נזכר במכtab (mb/2) אך לרוב הפלא, למכtab האמור צורפה טיעות תלונה למשתרת ישראל, אשר כלל לא נשלחה למשתרת ובティוטה התלונה האמורה הוועלו טענות קשות כלפי המבוקש, תוך ייחס האשםות קשות ומעשים פליליים למבקר.

9. המבוקש והמשיב העידו בפני והתרשםתי מהם.

המבקר הגיע מסמך של אדם בשם יעקב פרידמן ובו נטען שהמשיב אמר לפרידמן שימושת חייו היה להפליל את המבוקש "ולכלך אותך בכל דרך אפשרית" (נספח ו' לבקשתה).

אותו פרידמן לא העיד והמבקר לא העיד כל עד, התומך בגרסתו לפיה המשיב מקצין את פעילותו כלפי המבוקש.

המשיב העיד שיכום אין לו כל סיבה לפנות ללקוחות המבוקש שרכשו בקבוצת רכישה שהמבקר הוא נאמן בה וכי אין סיבה שיפנה כוון למבקר (ע' 7 ש' 10).

אמנם המשיב סירב להתחייב שלא ל谮ות למבקר, לנוטני שירותים שלו או ללקוחות שלו, אך אין בהuder הסכמה זו לכשעצמה כדי למד על חשש שהמשיב יתריד בעתיד את המבוקש.

המשיב רשאי להגיש תלונה בפני כל גורם מוסמך, כל עוד זו מוגשת במסגרת החוק, אך כבר עתה מובהר למשיב כי קיימת בעיתיות בצרוף טיעות תלונות למשתרת לצדים שלישים וחזקה כי המשיב יועץ בעו"ד.

עם זאת, המשיב מיוצג על ידי עורך דין ואין כל מקום שהמשיב יפנה בעצמו למבקר.

פנינה עתידית למבקר שיש בה כדי לפגוע בשלוחות חייו, לא מועדה כדי לשמש כל' לביטוי ולהעברת מסרים ולהגנה על עניינו של המשיב, אלא יש בה כדי להטריד ולהפריע את שלוחות חי' המבוקש (ראו והשוו: ע"א(חיפה) 10-10-4939 שלמה שקד נ' אביבה אלופי (07.12.10)).

מכלול הנסיבות, הנובע מהטען הרגשי השילילי כלפי המבוקש, מתוכן ההודעות שנשלחו בעבר על ידי המבוקש, מהתנהלות המשיב בתגובה הסמוכה להגשת התביעה ומהתנהלות הצדדים שפורטה, מקימה בסיס סביר להניח שהמשיב עלול לשוב ולפגוע בשלות חי' המבוקש וכי אין כל מניעה שיינטן צו האוסר על המשיב ליצור קשר עם המבוקש (ראו והשוו: ע"א (חיפה) 18-03-2018 **עו"ד יוסי מיננה נ' עו"ד ליאורה אוחנה** (01.05.18)).

במתן צו זה אין כדי לפגוע פגעה ממשית בזכותו של המשיב, שעה שהוא מבין שהمبוקש אינו חף בקשר עמו ויש בכך כדי להגן על שלות חי' המבוקש.

. 10. שונים הם פני הדברים באשר לבקשת לאיסור יצירת קשר עם ליקוחותיו של המבוקש או עם נתני שירותים של המבוקש.

ראשית, הבקשה היא גורפת ולא ניתנת בהכרח לאכיפה, שעה ששמותיהם ומספרם של הליקוחות וננותי השירותים אינם ידוע. כלל, יש להימנע במתן צו גורף בגדרו של החוק, הן מחמת פגעה מרובה במשיב, הן מחמת הכבידה על רשות האכיפה שיזדקקו לבחון את הפרת הצו הבלתי מסויים והן מחמת ההשלכות הפליליות שהיו להפרת הצו, שכן הפרת הצו לפי החוק היא עבירה של הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287 לחוק העונשין, התשל"ג-1977, שעונש מאסר בצדיה.

שנייה, יש בהיעדרות לבקשת מסוימת פגעה בחופש הביטוי של המשיב ואין מקום בגדרו של חוק מניעת הטרדה מיימת להעניק צו הפוגע בחופש הביטוי בהיקף כה חריג, בפרט שספק אם ניתן היה להעניק צו שכזה לו הייתה מוגשת תביעה אזרחית רגילה. מקבילת הכוונות בעניינו היא שכך שהפגיעה בזכות או בזכות הצד הפוגע קשה יותר, כי אז יש לעשות שימוש מתון יותר וזהיר יותר בהוראות חוק מניעת הטרדה מאימת ומילא אין בנסיבות העניין מקום להיעתר לבקשת המורחתת האמורה, שיש בה כדי לפגוע באופן לא מידתי במשיב.

שלישית, אמירותו של המשיב לפיה אין לו סיבה כו, לפנות ליקוחותיו של המבוקש ולחברי קבוצת הרכישה מפחיתה את החשש מפניה עתידית ומפגיעה בשלות חי' המבוקש. ככל שהפרסום הוא חד פעמי ואינו בוגדר פרסום חוזר ונשנה, כי אז יטה בית המשפט לראותו כהטרדה מאימת וככל שהפרסום אינטנסיבי יותר וחוזר כי אז ישקול בית המשפט להעניק סעד.

בעניינו, לנוכח אמירת המשיב האמורה מתבקש המסקנה לפיה עוצמת החשש לפרסום חוזר ונשנה פחותה ועל כן אין להעניק למבקר הסעד האמור (ראו והשוו: ע"א(חיפה) 08-12-2018 **אסף דין נ' רינה יעל אוריאל** (22.09.09), שם נקבע שפרסום חוזר ונשנה הוא בוגדר הטרדה מאימת).

רביעית, יש מקום להיזהר פן הליכים לפי חוק מניעת הטרדה מאימת, הפקו לשbill עוקף הדינים האזרחיים הרגילים (ראו: ה"ט 17-06-2012 **יעקב שילה ואח' נ' דוד כלב** (27.06.17)). ככל שקיימת קרבה וזהות אפשרית בין מתן סעד אזרחי שניתן היה להעניקו בתביעה אזרחית רגילה לסעד המבוקש לפי החוק, יש להיזהר במתן צו ויש להעדייף הפנית המבוקש להגשת תביעה אזרחית רגילה חלף הענקת צו לפי החוק. בעניינו הסעד

הմבוקש הוא אזרחי בעיקרו ואין מקום בנסיבות שפורטו להעניק סעד בגדרו של החוק שעה שהמבקש יכול לנתקט בהליך חלופי אחר שפגיעתו בזכיות המשיב פחותה.

סוף דבר

11. באיזון שבין הגנה על שלוחות חי' המבוקש מחד לבין זכויותו של המשיב מאידך, ניתן בזאת צו האוסר על המשיב ליצור קשר עם המבוקש וזאת עד ליום 18.12.24.

אין באמור בצו זה כדי למנוע מב"כ של המשיב כדי לפנות למבוקש וכן בכך כדי למנוע התקשורת בין הצדדים במסגרת הליכים משפטיים.

התחייבות המשיב מיום 18.06.21, לה ניתן תוקף של החלטה מבוטלת בזאת.

12. בקשה המבוקש למתן צו נרחב- נדחתת.

לモתר לצין, שככל שבעתיד ישנו אירועי הטרצה וככל שבעתיד יהיה מדובר במספר אירועים, כי אז לא מן הנמנע שייהי בכך כדי לאפשר למבוקש להגיש בקשה חדשה אשר תידן.

13. בנסיבות העניין ומאחר שאין מדובר בבקשת קנטרנית, אין מקום לחיבב המבוקש בהוצאות.

אין גם מקום לחיבב המשיב בהוצאות, שעה שהנסיבות לחיוב בהוצאות לפי חוק מניעת הטרצה מאימת, היא רק במקרה שנדרחה הצעה בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק.

נitin היום, ט"ו תמוז תשע"ח, 28 יוני 2018, בהעדר הצדדים.