



ה"ט 46295/11/21 - ואקנין הדר נגד רחל מלסה

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 46295-11-21 ואקנין נ' מלסה
לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף

ואקנין הדר

המבקשת

נגד

רחל מלסה

המשיבה

פסק דין

1. זוהי בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת. ניתן צו במעמד צד אחד ביום 19.11.21, והתקיים דיון במעמד הצדדים ביום 25.11.21.

2. המשיבה היא אחותה של שכנתה של המבקשת. המבקשת טוענת כי המשיבה שאלה אותה מדוע היא מרכלת על אחותה, השכנה, המבקשת הכחישה כי היא מרכלת על שכנתה, ותוך כדי הוויכוח אף נכנסה האצבע של המשיבה בעינה של המבקשת והעין דמעה לה מספר ימים. היא טוענת כי ניגשו למשטרה, ושם השוטר עשה להן סולחה, אלא שלאחר מכן חזרה המשיבה לבית אחותה באותו בנין וטרקה את הדלת בחוזקה והעירה את ילידה של המבקשת משינה.

3. המשיבה טוענת כי ביום הוויכוח בינה לבין המבקשת תקפה אותה המבקשת, תפסה אותה בשיער, הורידה אותה לרצפה, וגרמה לה חבלות, ואף תקפה את אחותה השכנה. המשיבה קראה למשטרה, והמבקשת נלקחה לחקירה, שם עשה להם השוטר סולחה. לאחר מכן, ומפאת הפחד שחשה המשיבה מהמבקשת, ובעקבות החבלות שנגרמו בגופה בהתאם לתיעוד הרפואי שצורף, היא הגישה נגדה בקשה למניעת הטרדה מאיימת בבית משפט השלום בעפולה בתיק 37345-11-21, ניתן לה צו במעמד צד אחד, ונקבע דיון במעמד הצדדים.

4. לאחר שנמסר למבקשת את הצו שניתן בעפולה, היא ניגשה לבית המשפט כאן, והגישה את הבקשה הנדונה, מבלי לגלות כי קיים נגדה הליך בגין אותו אירוע בבית המשפט בעפולה. בכל מקרה, בדיון שהתקיים בעפולה ביום 22.11.21, שמע השופט את דברי המבקשת באריכות והורה על הארכת תוקף הצו נגדה למשך שישה חודשים.

5. המבקשת נשאלה מדוע לא גילתה בבקשתה כאן או בפני המותב שנתן הצו במעמד צד אחד, מדוע לא סיפרה על ההליך הנוסף בעפולה, והשיבה כי לא ידעה שחייבת לגלות פרט זה. איני מקבלת את תשובתה של עמוד 1



המבקשת, שמהווה לטעמי היתממות.

6. המבקשת השמיטה פרט זה במכוון, וכן השמיטה את הקטע בוויכוח בו היא תפסה למשיבה את השער והורידה אותה לרצפה ותקפה אותה פיזית. מי שהזמין בפועל את המשטרה למקום הייתה המשיבה ולא המבקשת. בקשה זו הוגשה ע"י המבקשת רק כתגובת נגד של ההליך בעפולה, ובניסיון להתגונן, תוך השחתת זמנו היקר של בית המשפט.

7. מהעדויות בפניי לא מצאתי כי המשיבה נקטה בהטרדה מאיימת כנגד המבקשת. אם תוך כדי הוויכוח נגעה המשיבה עם האצבע שלה בעינה של המבקשת, אין זה מהווה הטרדה מאיימת. גם לא הוכח בפניי כי נגרמה למבקשת חבלה כלשהי מצדה של המשיבה, בעין או לא בעין.

8. לפיכך, אני דוחה את הבקשה, ומחייבת את המבקשת לשלם למשיבה הוצאות משפט בסך 700 ₪.

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים, ותסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ב כסלו תשפ"ב, 26 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.