



ה"ט 44248/03/18 - א ז נגד יהודה אבירזיל, צחי אברג'יל, ברטי אברג'יל, נ א

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 44248-03-18 ז נ' אבירזיל ואח'
תיק חיצוני:

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
מבקש א ז
נגד
משיבים

1. יהודה אבירזיל
2. צחי אברג'יל
3. ברטי אברג'יל
4. נ א

החלטה

1. ביום 20.3.18 הגיש המבקש צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיבים, בטענה שהוא מאוים ב"רצח, עריפת ראש ושריפת בית המגורים".
2. כעולה מהבקשה, המשיב 1, שכר נכס מגורים מהמבקש, בו מתגורר המשיב עם ילדיו, המשיבים 2-4.
3. לטענת המבקש, כפי שהצהיר במסגרת הדיון שהתקיים במעמד צד אחד לפני, ביום 20.3.18, המשיב אינו משלם דמי שכירות מזה כחודשיים ויצר חובות לרשויות השונות (חשמל, מים, ארנונה).
4. לטענתו, דרש מהמשיב כי ישלם את חובו ויפנה את הנכס, אז החלו המשיב וילדיו לאיים על המבקש כי ירצחו אותו, ישרפו את ביתו ויכרתו את ראשו. עוד הוסיף כי הוא, בת זוגו וילדיו חיים בפחד.
5. הוגשה תלונה במשטרה אשר הורתה למשיבים להתרחק מהמבקש ומשפחתו.
6. המבקש הוסיף בדיון שהתקיים ביום 20.3.18 כי הוא שיוזם את הפניות למשיב, על מנת שישלם את חובו ויפנה את הדירה, כיומיים קודם להגשת הבקשה, ניגש למשיב ושוחח עמו, ויכוח התפתח בין השניים וילדיו של המשיב ירדו לקומה התחתונה תוך שהם צועקים:

"אנחנו נרצח אותך, נשרוף לך את הבית, נכרות לך את הראש, נשבור לך את הבית לגורמים, לא יודע עם מי התעסקת, אתה לא יודע מי אנחנו ואז הזמנתי משטרה



פחדתי פחד אימים" (עמ' 1 שורות 18-20 לפרוטוקול).

7. המבקש תיאר את הפחד בו הוא, בת זוגו וילדיו חשים, כשהם חוזרים הביתה הם מבקשים מהשכנים שיסתכלו: "ויהיו עדים שלא יעשו לנו משהו".
8. במעמד זה מצאתי לאסור על המשיבים:
- א. להטריד את המבקש בכל דרך ובכל מקום.
 - ב. לאיים על המבקש.
 - ג. לבלוש אחר המבקש, לארוב לו, להתחקות אחר תנועותיו ומעשיו, או לפגוע בפרטיותו בכל דרך אחרת.
 - ד. ליצור קשר עם המבקש בכל דרך ובכל אמצעי לרבות בכתב, בע"פ או באמצעות מתקן בזק.
 - ה. הפקדת נשק, ככל שבידי המשיבים נשק.
 - ו. איסור החזקת נשק.
9. עוד קבעתי את התיק לדיון במעמד הצדדים.
10. בדיון שהתקיים לפניי היום, שב המבקש על טענותיו, כפי שעלו בבקשה ובדיון הקודם, הוסיף כי בת זוגו פוחדת להיכנס למתחם הבית לבדה והיא ממתנה כשהוא יגיע, בתו ישנה עמם במיטה, שכן היא חוששת להיות לבדה ואף נזקקת לטיפול נפשי, לגרסתו, חברים לא מגיעים אליהם הביתה, כי הם חוששים.
11. לטענת המשיב, המבקש משקר במצח נחושה לבית המשפט והוא מוכן להיבדק במכונת אמת להוכיח את טענותיו, לגרסתו, השאלה האם הוא שווה בנכס ללא תשלום איננה רלוונטית ודינה להתברר בבית המשפט. עוד הוסיף כי המבקש שולח אליו ואל משפחתו עבריינים ממשפחת ג'רושי.
12. עוד הוסיף המשיב כי המשיבה 4, היא קטינה בת 14 ואין היא יכולה לאיים על המבקש ואף המשיבה 3, בתו בת ה- 18 (שלא התייצבה לדיון - ה.ש. - ש.ש.) לא איימה.
13. לטענת המשיב, המבקש השכיר לו את הנכס, תוך שציין בפניו כי רק בנו מתגורר בו, לאחר מכן, ביקש לחזור בחזרה הביתה ולהתגורר בו ביחד עם בת זוגו, והוא, המשיב "הסכים בטוב ליבו". עוד טוען כי שילם למבקש את כל המסים, במזומן.
14. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים והתרשמתי מעדויותיהם, מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשת המבקש במלואה.
15. סעיף 2 (א) לחוק מעצב הגדרה רחבה להטרדה מאיימת:



"הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

16. נפסק כי אין לך כמעט עוולה או הפרת הסכם שלא ניתן להגדירה גם כעוורת שלווה, וככזו היכולה להיכנס להגדרתה הרחבה עד מאד של "הטרדה מאיימת" שבסעיף 2 לחוק. נכון אמנם כי חוק למניעת הטרדה מאיימת, אינו תחליף לדינים האזרחיים והפליליים, ובצדק עשה המבקש, כאשר הגיש תביעה לפינוי מושכר כנגד המשיב.

17. התרשמותי האמורה נסמכת על בסיס עדות המבקש וכן נוכח התרשמותי מדרך הופעת המשיב ובנו (המשיב 2), והתנהגותם במהלך הדיון שהצטיירה בעיניי כתוקפנית ואלימה.

18. בעניינינו, המדובר במשיבים השוכרים יחידת דיור, המצויה בביתם של המבקש ובני משפחתו, כאשר הכניסה ליחידת הדיור, סמוכה וצמודה לכניסת בית המשפט, מתוך חצר משותפת, כאשר רק קיר גבס מפריד בין היחידות.

19. החשש והפחד אותו הפגין המבקש, הינו אותנטי וממשי.

20. בעניינינו, לא זו בלבד שביתו של המבקש "אינו מבצרו", אלא אף לא משמש אף כמקום מפלט, נוכח המתואר לעיל.

21. כפי שציינתי לעיל, לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, התרשמתי מגרסאותיהם, תוך שהתרשמתי כי המבקש ובני משפחתו אכן מאוימים על ידי המשיבים, אני סבור כאמור, כי יש מקום להיעתר לבקשה.

22. אשר על כן ומבלי לגרוע בסכסוך האזרחי, הנסב על זכות קניינית, הקיפה ושימושה, אני מוצא כי יש מקום למנוע פגיעה בשלוות חייו של המבקש, בפרטיותו, בחירותו וגופו ואף של משפחתו.

23. הרחקת אדם מביתו אינה קלה, ואולם, דרך התנהלות המשיבים מפריעה את שלווה המבקש ואת שלווה משפחתו, בצורה קשה ופוגעת.

24. **בנסיבות אלה, אני מותיר את צו ההטרדה שניתן ביום 20.3.18 על כנו, על כל תנאיו.**

25. **עוד אני מורה על הרחקת המשיבים מהנכס המצוי ברחוב --- בעיר ---, וזאת לא יאחר מיום 17.4.18 שעה 17:00 .**

26. **תוקף הצו למשך 6 חודשים מהיום.**

27. משטרת ישראל, תסייע למבקש בביצוע הצו, בעת הצורך.



ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר
הצדדים.