

## ה"ט 42282/10/17 - מורייס מלכא נגד יעקב חי

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 17-10-2022 מלכא נ' חי  
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופט מעין צור  
ה המבקש מורייס מלכא  
נגד יעקב חי  
המשיב

### פסק דין

1. בפני בקשה למתן צו לפי חוק מניעת הטרדה מאימה, התשס"ב-2002 (להלן: "החוק").
2. ביום 17.10.2022 ניתן על ידי צו זמני במעמד צד אחד, וקבועתי דין בבקשתה במעמד שני הצדדים.
3. במסגרת הדיון במעמד הצדדים שמעתי את עדויות הצדדים, وكיבلت ראיות. כפי שיפורט להלן, מן הראיות שהוצגו בפני הסתבר כי בבקשתו, שעל האמור בה החזיר המבקש גם בדיון בפני במעמד צד אחד לאחר שהזהר והועמד על חובתו לומר אמת, הציג המבקש תמונה שאינה אמת, המסלפת ומעוותת את המציאות. זאת על מנת לשנות לבקשתו נוף של חומרה, עד כדי קיומה של סכנה ממשית לחיו. כפי שיפורט להלן, קרטסו טענות אלה אחת במהלך הדיון שהתקיימו בפני במעמד הצדדים.
4. **יריות ונסיון להצתת רכב:** בבקשתו, שנכתבה בכתב ידו, ציין המבקש: "לפני מס' חדש נורו יריות ונסיון הצתה לעבר רכביו ובנס לא היו נפגעים". דא עקא כי בחקירהו הנגדית של המבקש הסתבר כי כלל לא נורו יריות לעבר המבקש, אלא לעבר המשיב!!
5. עוד הסתבר בחקירהו הנגדית של המבקש, כי רכב המשיב הוא זה שהוצאה. המבקש טען כי גם רכבו הוצאה, אלא שהדבר היה לפני שלוש שנים, והוא אינו חושד כי המשיב הוא שהציג אותן.
6. ברור, איפוא, כי מה שנאמר בבקשתה אינו אמת; וכי מה שארע באמת כלל אינו רלבנטי לבקשתה.
7. **התפרצויות בבית המבקש:** בבקשתה צוין כי ביום 17.10.2018 התפרץ המשיב לבית המבקש וסרב לצאת. ואילו במהלך הדיון במעמד הצדדים הסתבר כי המשיב הגיע למשרדו של המבקש, שנמצא בביתו, על מנת למסור לו מסמכים מבית המשפט. כאן המקום לציין כי בין הצדדים מתנהלים מספר הליכים משפטיים אזרחיים. המבקש סרב לקבל את המסמכים, והARIOU התפתח לכדי צעקות וקללות. המשיב הגיע תМОנות שצלם במהלך האירוע (מש/3 ומש/4), שמהן עולה כי המבקש פיזר את דפי המסמכים שנמסר לו על המדרגה ליד ביתו. בתמונות

מצולמים המבוקש ואשתו, אשר אינם נראים כלל מאויימים, ובאותה התמונה אף נראה המבוקש עושה תנועה של אצבע מושלת.

8. גם בעניין זה לא הציג המבוקש בבקשתה תמונה עובדתית הנאמנה למציאות. הגעת המשיב למשרדו על מנת לבצע מסירה של מסמכים משפטיים על פי החלטה של בית המשפט, אינה מהוות התפרצויות והסתגלות גבול, כנטען בבקשתה, ואף לא "טרדה מאימה" כהגדרתה בסעיף 2 לחוק.

9. **אירועים של תקיפה ופציעה:** אירועי התקipa והפצעה הנטען בבקשתה הם כולם אירועים יקרים, משנת 2012. בגין אירועים אלה הגיע המבוקש תלונות במשטרת. אף אחת מתלונות אלה לא הובילה להגשת כתב אישום נגד המשיב. הדברים אינם עולים כדי "טרדה מאימה" כהגדרתה בסעיף 2 לחוק, שכן אין מדובר בנסיבות הנוגעות בסיס סביר להניח כי המשיב עלול לשוב ולפגוע בשלוחות חייו, בפרטיו או בחירותו של המבוקש או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

10. כאן המקום לציין כי בבקשתה טען המבוקש כי ניתן ביום 5.2.12 צו הגנה כנגד המשיב, ובסוגרים צוינו המילים "(אלא אשתו)". ואולם בדיון הסתבר כי הצו ניתן לבקשתה של אשת המשיב נגד המבוקש.

11. **שלכת גזם ופסולת לחצרי המבוקש:** המבוקש טען כי המשיב משליך גזם ופסולת לחצרי. המבוקש הציג למשיב במהלך חקירתו הנגדית תמונות שלטענתו מוכחות זאת. בתגובה טען המשיב כי מדובר בתמונות ישנות, אשר אף הוגש על ידי המבוקש במסגרת התייעצות המתנהלות בין הצדדים. ואילו המבוקש טען כי חלק מהתמונות, אלה שסומנו מב/2, הן תמונות חדשות. לנוכח חוסר אמיןותו של המבוקש, כמפורט לעיל, אני מוצאת טעם להעדיף את גרסתו על פני גרסת המשיב, מה גם שהתמונות אין מוכחות כי הפסולת הושלכה על ידי המשיב. המבוקש אישר כי בחזריו מותקנות מצלמות, ואילו היה המשיב מוסרט במהלך זירקת פסולת, היה המבוקש, מן הסתם, מגיש את הדבר כראיה מטעמו.

12. **חניתת רכב באופן החוסם את הכניסה לבית המבוקש:** במהלך חקירתו הנגדית של המשיב הציג לו המבוקש תמונות של רכב החוסם את הכניסה לביתו (התמונות הוגשוו והן אין נושאות סימון). המשיב אישר כי זהו רכב שהוא נהג בו, וטען כי חסם רק את הכניסה לביתו שלו. בניגוד לכך, בתמונות נראה חסימה גם של הכניסה לבית המבוקש. אלא שמעשה זה כשלעצמו אינו עולה כדי "טרדה מאימה" כהגדרתה בסעיף 2 לחוק, בפרט בהתחשב בתמונה הכוללת של יחסיו הצדדים, כפי שנפרשה בפניו.

13. הצדדים הינם שכנים הנמצאים בסכוך ארוך שנים, ומתנהלים ביניהם כמו הליכים משפטיים. מהחומר שהוגש לי וمعدויות הצדדים בפניי מצאתי כי לשני הצדדים חלק ביחסים העכורים. לא התרשםתי כי המבוקש חש פחד או יום מפני המשיב: עובדה היא, כי אף לאחרונה פרקי המבוקש ואשתו את צינור הביבוב של בית המשיב ואשתו ואטמו את פתח הנקוז, דבר שהוביל להגשת תביעה בת"א 17-10-27946, שבמסגרתה הגישו המשיב ואשתו בקשה לسعد זמני שישיב את המצב לקדמיות, וזכו בموافכם, תוך קביעת שהמבחן ואשתו נטלו את החוק לידיים, ולא טרחו לעדכן את המשיב ואשתו במעשייהם. הבקשתה הנוכחית הוגשה על ידי המבוקש ארבעה ימים בלבד לאחר שניתנה אותה החלטה. לא ניתן להימנע מהרשום כי הבקשתה, שהוגשה בהסתמך על אירועים לפני שנים רבות, הינה תגובה לתביעה שהוגשה נגד המבוקש ואשתו, ולצורך שנותן בית המשפט.

14. התרשםתי כי לשני הצדדים חלק שווה בקיומם של אירועים הצדדים המפריעים לחיים שלוויה. לפיכך

במסגרת הדיון המלכתי בפני הצדדים להסכים שיינטן צו הדדי לפי החוק, שימנע קשר ביניהם. המשיב התנגד לדבר נחרצות.

15. כאמור, לא מצאתי כי התמונה הכללת של האירועים ההדדיים מהוות "הטרדה מאימה" של המשיב כלפי המבוקש, ולכן מן הדין לדוחות את הבקשה.

16. לפיכך אני>Dוחה את הבקשה.

17. הצעו הזמני שנייתן על ידי ביום 23.10.17 מבוטל.

18. בנסיבות העניין, אני סבורה כי יש מקום לחייב את המבוקש בהוצאות. פסיקת הוצאות היא, כאמור, עד חריג בבקשתו לפי החוק. אלא שולדעת מקרה זה מצדיק נקיטה בעוד חריג זה, וזאת לנוכח התמונה השקרית והמעוותת שהציג המבוקש בבקשתו, כפי שפרטתי לעיל. חובתו של מי שմבוקש צו לפי החוק להיות נאמן לאמת כהוותיה, בפרט לאור העובדה שהבקשות נדונות, בשלב ראשון, במעמד צד אחד.

19. לפיכך ישלם המבוקש למשיב הוצאות בבקשתה זו בסך 500 ₪.

20. זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ו' חשוון תשע"ח, 26 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.