



ה"ט 4104/03/15 - י ס נגד ח ב ח

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 4104-03-15 ס' נ' בן ח
בפני כב' השופטת רים נדאף
המבקשת
נגד
המשיבה
י ס
ח ב ח

החלטה

1. בפניי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. בבקשה נטען כי המבקשת גרה בדירה של עמידר, גרושה ומתגוררת לבד, ומתקיימת מקצבת הבטוח הלאומי.

היא טוענת כי המשיבה היא שכנה שלה שגרה בקומה שניה עם בתה, ומזה שנתיים מטרידה את המבקשת אין ספור פעמים וכמעט כל יום ללא כל סיבה. המבקשת טוענת כי המשיבה שמה לה בכניסה לדירתה, שמן ומים כדי שתחליק ותיפגע וכן שמה לה אשפה בתוך ארון החשמל. היא טוענת כי הגישה אין ספור תלונות במשטרה ללא הועיל, ולפני שבוע וללא כל סיבה אמרה לה המשיבה שהיא תתנקם בה ותגמור לה את החיים ותרצח אותה.

2. המבקשת טוענת שהמשיבה גם קוראת לה בביטויים קשים, וכי החיים שלה הם לא חיים, שהיא חיה בפחד כל הזמן, המשיבה מטרידה אותה ובולשת אחריה.

3. בקשה קודמת שהגישה המבקשת כנגד המשיבה, בתיק ה"ט 24487-08-14, נדחתה.

4. ביום 2.3.15 התקיים דיון במעמד צד אחד, בו שמעתי את טיעוני ב"כ המבקשת, ונעתרתי לבקשה, והיום התקיים דיון במעמד הצדדים בו שמעתי את עדותה של המשיבה, עדות חברתה של המשיבה, וסיכומי הצדדים.

5. לאחר ששמעתי את העדויות והתרשמתי מבעלות הדין באופן בלתי אמצעי, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות.

6. התרשמתי לחיוב מעדותה של המשיבה, אשר העידה כי היא לא הטרידה את המבקשת בכל דרך שהיא, וכי מאז שהיא סירבה לבקשתה של המבקשת מלפני שנתיים להנחת צנרת בבניין, שמה לה המבקשת



מטרה להטריד את המשיבה, להגיש נגדה תלונות שווא, ובקשות שווא לבית המשפט, ועל ידי כך היא מטרידה את המשטרה ואת בתי המשפט ומבזבזת כספי ציבור. המשיבה מסרה כי היא לא מגישה תלונות כנגד המבקשת כי היא מבינה את הצרכים המיוחדים שלה, וגם למשיבה יש שתי בנות שהן בעצמן בעלות צרכים מיוחדים והיא מטופלת בהן, וכי היא בעצמה מתנדבת בקהילות של אנשים מוגבלים עם צרכים מיוחדים.

7. עדותה של גב' מ ז אף תמכה בעדותה של המשיבה וחזקה אותה, לפיה המבקשת היא זו שמטרידה ומחפשת את המשיבה ובתה, ומגישה תלונות שווא במשטרה כפי שהיה גם באירוע האחרון נשוא הבקשה.

8. בתחילת הישיבה של היום הודיע ב"כ המבקשת כי על פי המידע שנמסר לו, המשיבה תקפה שוב את המבקשת ביום חמישי האחרון וזרקה לעברה בקבוק פלסטיק ואף הגישה תלונה במשטרה בגין כך, בעוד שהמשיבה הגיבה שלא ראתה בכלל את המבקשת ביום חמישי ולא נקראה לחקירה במשטרה כלל וכלל, כך שהאירוע האחרון כלל לא הוכח ע"י המבקשת.

9. חשוב להדגיש כי גם המשיבה וגם הגב' מרציאנו נחקרו בחקירה נגדית, על ידי ב"כ המבקשת, ועדויותיהן לא נסתרו או הופרכו.

10. אני מעדיפה את גרסתה של המשיבה על פני גרסת המבקשת, ונותנת אמון בדברי המשיבה, כי לא נקטה כל הטרדה כנגד המבקשת.

11. הנטל להוכיח את ההטרדות הנטענות מוטל על המבקשת, והמבקשת לא הרימה נטל זה. לא רק שההתרשמות מהמבקשת עצמה לא הייתה חיובית, אלא שהמבקשת גם לא הזמינה מי מהשכנים להעיד מטעמה ולתמוך בעדותה, כך שנותרנו עם עדות יחידה של בעל דין שאין לה כל תימוכין בחומר הראיות.

12. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה, ולפנים משורת הדין, ולאור העובדה כי המבקשת מיוצגת ע"י הלשכה לסיוע משפטי, אינני עושה צו להוצאות.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ח אדר תשע"ה, 09 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.