



ה"ט 40691/03/23 - עמרי הררי נגד ארז כהן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 40691-03-23 הררי נ' כהן

לפני כבוד השופט רז נבון
המבקש:
נגד
עמרי הררי
המשיב:
ארז כהן

החלטה

לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, לפי הוראות חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "החוק"). הבקשה הוגשה ביום 19 במרץ 2023; צו ארעי במעמד צד אחר לא ניתן ותחת זאת נקבע דיון במעמד הצדדים ליום 22 במרץ 2023.

א. תמצית הבקשה:

1. המבקש והמשיב הכירו לפני כעשור והיו חברים קרובים.
2. לטענת המבקש, למשיב אין משפחה קרובה ותומכת, והמבקש ומשפחתו היו מעין משפחה בעבור המשיב.
3. ההטרדות והאיומים הנטענים החלו לפני יותר משנתיים, במהלך תקופת הקורונה, ובאופן פתאומי. המשיב התקשר אל המבקש והטיח בו האשמות בדבר ריגול ומעקב ללא קשר למציאות. המשיב אף משמיע מסרים דתיים מוזרים.
4. לטענת המבקש, ההטרדות הלכו והחמירו על רקע התדרדרות במצבו הנפשי של המשיב.
5. ביום 17 במרץ 2022 הגיש המבקש תלונה למשטרה כנגד המשיב, וזה מצדו איים, כי הוא "יגמור אותו".
6. ההטרדות המשיכו במהלך החודשים, עד שבמהלך התקופה האחרונה חלה החרפה נוספת באיומים וההטרדות מצד המשיב. המדובר בהטרדות בכתב, במסרונים אשר נשלחים למבקש; חלק מהמסרונים עולים כדי גידופים וחלק אחר עולה כדי איומים של ממש.

ב. תמצית תשובת המשיב:

7. תגובה סדורה בכתב מטעם המשיב לא הוגשה.



8. בדיון טען המשיב, כי המבקש הכניס לו תוכנות ריגול לטלפונים הניידים ואף לגופו. המשיב סבור, כי המבקש שתל באחת משיניו תוכנת ריגול, וכי הוא חפץ שהמבקש יסיר ממנו את המעקבים הדיגיטליים.

9. לשיטת המשיב, המבקש הינו איש כוחות הביטחון והמשטרה החשאית כדבריו.

10. למשיב תלונות נוספות על טיפולה של משטרת ישראל, המחלקה לחקירות שוטרים וקופת חולים מכבי.

ג. המסגרת הדיונית:

11. דיון במעמד הצדדים התקיים לפניי היום, 22 במרץ 2023.

12. בדיון הבהיר המשיב, כי הוא אינו חפץ בקשר עם המשיב, אך סירב להסכים לצו שיורה על כך.

ד. דיון והכרעה:

13. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ואף שמעתי את השלמות הטיעון בדיון שהתקיים היום לפניי סברתי, כי **דין הבקשה להתקבל**, זאת נוכח הטעמים הבאים:

המסגרת הנורמטיבית:

14. סעיף 2 לחוק, מגדיר מהי הטרדה מאיימת.

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

15. המושג "הטרדה מאיימת" הוגדר בהצעת חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"א-2001 (הצ"ח 3028, ג' באב התשס"א, 23.7.2001), באופן הבא:

"המושג "הטרדה מאיימת" או במקורו בשפה האנגלית "stalking" מתייחס לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדות ואיומים מסוגים שונים, אשר פוגעות בשלוות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החיים המצטבר מקימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחייו של האדם המוטריד"

וכן:

"הטרדה מאיימת גורמת לאדם שכלפיו היא מופנית למתח, לחרדה ולתחושת איום, לעתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה".

התנהלות המשיב מלמדת על הערכת שלוה מובהקת ומקימה חשש מפני הישנות:

16. מעיון בתמליל המסרונים ששלח המשיב למבקש (המשיב לא חלק על נכונות המלל) עולה התנהלות עוכרת שלוה מצד המשיב.



17. מדובר במסרונים אשר נשלחו למבקש על פני תקופה ארוכה החל משנת 2022, והמשיב מוסיף ושולח אותם גם לעת הזו.

18. חלק נכבד מהמסרונים עולה כדי קללות וגידופים. מדובר בשפה בוטה עד מאוד, בקללות גסות מאוד ובגידופים אשר מפאת כבודם של הצדדים לא אחזור עליהם במסגרת החלטה זו. די בהתבטאויות חוזרות אלה, כדי לקבל את הבקשה, זאת בשים לב לכך, כי במסגרת המסרונים עולה, כי המבקש שב ומבקש מהמשיב לחדול מלפנות אליו, אלא שהמשיב בשלו.

19. אלא שבכך לא סגי; לא רק בגידופים עסקינן אלא גם באיומים (לרבות במשתמע) חוזרים ונשנים המצדיקים אף הם מתן צו כאמור. ראו למשל: "אני אחסל אותך על שפרצת לי למחשב, לטלפון..."; "עדיף לך להתאבד"; "אני רוצה פיצוי כספי ולא רוצה התנצלות"; "אתה גמור עמריקי באמת עדיף לך להתאבד"; אתם תפצו אותי"; "אני לא יוותר ואני לא מפחד"; "בוא נראה מה יהיה אות צלב הקרס"; "ואתה תשלם על זה"; "נגמר הסיפור שלך עמריקי אתם תפצו אותי אני לא אניח לך"; "אתם תשלמו על מה שעשיתם לי אני לא אשחרר"; "אחרת ארדוף אותך כל החיים וגם אחרי אני נשבע"; "אני אחסל אותך, אני נשבע"; "אמרתי לך או שתפצו או עד המוות ואחרי"; "אתה גמור, אתה גופה מתה"; "עוד ישתינו על הקבר של אבא שלך"; "תתאבד יא מגעיל...". ביום 13 במרץ 2023 אף נשלחה על ידי המשיב הודעה: "תמנוניקו רכיכה חסרת חוליות אני אקצץ לך את הזרועות ואדחוף לך אותם לתחת יא הומו חסר חיים בן של נאצי זקן ואמא זונה"; "חכה חכה איזה עונש את הולך לקבל יא תולעת".

20. המשמעות הינה אם כן, כי הטרדה בוצעה; חשש מפני הישנות קיים (מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת לאחר הדיון במעמד הצדדים) ומשכך יש מקום ליתן צו כנגד המשיב.

21. סבור המשיב, כי המבקש פגע בו או נוהג שלא כדין - יתכבד וינקוט בהליכים המשפטיים המתבקשים כנגדו (ואינני מחווה דעה אם יש עילה לכך, אם לאו), ואולם "הפרדת כוחות" שלא במסגרת ההליכים המשפטיים, מחויבת המציאות ומכאן הצורך לקבל את הבקשה.

ג. סוף דבר:

22. דין הבקשה להתקבל.

23. **ניתן בזאת צו האוסר על המשיב ליצור קשר במישרין או בעקיפין עם המבקש (ועם הוריו אשר המבקש הביע חשש לשלומם במסגרת הבקשה וההתכתבויות אף מתייחסות אליהם), להטריד, לאיים, או להימצא ביוזעין במרחק שיפחת מ-10 מטרים מהם. תוקף הצו למשך ששה חודשים מהיום.**

24. המזכירות תדוור לצדדים באמצעות פקיד מסירה ותסגור את התיק.

ניתנה היום, כ"ט אדר תשפ"ג, 22 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

