



# ה"ט 40682/11/21 - עלי חבקה נגד שADI חמדאן

בית משפט השלום בעכו

ה"ט 21-11-40682 חבקה נ' חמדאן  
תיק חיצוני:  
בפני כב' השופטת אביגיל זכרייה, סגנית הנשיאה  
על' חבקה המבקש  
נגד  
המשיב שADI חמדאן

## החלטה

מבוא

בפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מיימת.

במועד הגשת הבקשה לא ניתן צו במעמד צד אחד והיום התקיימם בפני דין במעמד שני הצדדים.

ה המבקש טוען כי קיים סכסוך משנה מ-2018 וכי מאז המשיב, בהזדמנויות שונות מבית לעברו באופן שהוגדר על ידו "מאיים", עושה כלפי תנועות מגנות, מקלל אותו ושולח לו הודעות באמצעות הפיסבוק.

בדין היום הרחיב המבקש את טענותיו ביחס לרקע הנטען לסכסוך משנה 2018 שלא מצאתי לציין מחמת צנעת הפרט וכן הועלתה טענה לגבי אירוע נוסף שלא בא ذכרו בבקשתה.

המשיב טוען כי הואאמין מסתובב בכפר ומפעם פעם רואה את המבקש או מסתכל לעברו אך אין בכוונתו לאיים או להקנית וכי הוא אינו מקלל או עושה תנועות מגנות.

עוד טען המשיב כי אינו שולח הודעות למשיב וכי התוכנות שהציג המבקש לא נשלחה על ידו.

המשיב טוען כי לא אירעה הטרדה מיימת בעבר ולא תתקיימם צו בעתיד.

פרט לכך לבקשתה לא הובאו עדים או ראיות נוספות.

**לאחר שיעינתי בבקשתה ושמעתי טיעוני הצדדים, נזהה דעתך כי דין הבקשה למתן צו למניעת הטרדה מיימת - להידחות.**

להלן הנימוקים.

עמוד 1



## חוק מניעת הטרדה מאימה, התשס"ב 2001 - המסדרת המשפטית

החוק למניעת הטרדה מאימה נחקק בשנת 2001, מספר שנים לאחר חקיקת חוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"ב - 1991 ובמידה רבה - בעקבותיו. מדברי ההסבר לחוק עולה כי נחקק, בין היתר, עקב צורף להגן מפני הטרדה מאימת גם כאשר זו אינה במסגרת יחס משפחה או זוגיות. ברקע עמד הנanton כי האוכלוסייה העיקרית שתידרש לאכיפתו של חוק זה הן נשים המוטרדות על רקע סיוםה של מערכת יחסים או סיובן לפתוח במערכת יחסים שכזו עם המטריד.

בפועל, במהלך השנים ממועד חקיקת החוק ועד היום התרחב באופן ניכר השימוש בו.

מהפסיקה הענפה שכבר קיימת ניתן לראות כי הוא הורחב, בין היתר, לסכסוכי שכנים, סכסוכים כספיים שגררו עמו הטרדה מאימת, איזומים כלפי אנשי ציבור ומניעת הפגנות בסמוך לבתים הפרטיים ולישומים נוספים.

הטרדה מאימת מוגדרת בסעיף 2 לחוק באופן הבא :

**"הטרדה של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איזומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאימים עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו, בפרטיו או בחירותו של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".**

פרט להוראה הכללית, החוק מונה שורה של מצבי אשר יכולים להיחשב כהטרדה מאימת (בעיקר מסוג stalking) ואולם הרשימה אינה מהווה רשימה סגורה ונטיות כל מקרה "יבחנו לגוף".

הפסיקה פירשה את האמור בסעיף 2 לחוק כדירוש התקיימות של שני יסודות מצטברים: **האחד** - יסוד הפונה לתקופת עבר ודורך התקיימותה של הטרדה מאימת מסווג כשלשה בעבר; **והשני** - יסוד הצופה פנוי עתיד מבקש הסעד נדרש להוכיח כי נטיות המקרה מקומות בסיס סביר להניח כי המטריד יתריד או יאימן שוב ופגיעה בשלות חייו, בפרטיו, בחירותו או בגופו.

רק התקיימות שני יסודות אלה במצבר יהיה בה כדי להקים עילה למתן הצו.

צו לפי חוק למניעת הטרדה מאימת אינו עניין של מה בכר.

מדובר בכך שיש בו כדי לפגוע או לגרוע מזכויות יסוד על כל המשטע מכך לעניין זהירות שבית המשפט מצווה לנתקוט. כב' השופט דנציגר נדרש להיבט המהותי הגלום בכך למניעת הטרדה מאימת ברע"א 11/2327 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, החלטה מיום 11.4.28) בקובעו:

**"צו מניעת הטרדה מאימת פוגע בזכויות ואינו עניין דין ג דין: צו מניעת הטרדה מאימת מגביל זכויות יסוד בסיסיות של הפרט כמו חופש התנועה, זכויות הקניין, חופש הביטוי, הזכות לחרות ולאוטונומיה".**

מן הכלל אל הפרט

לא עליה בידי המבוקש לבסס באופן הנדרש את היסודות הנדרשים לביסוס קביעה בדבר הטרדה מיימת כמשמעותה בדי. עם כל הכבוד הרואוי, טענות בדבר קלילות או תנוועות מגונות, אין בסיס לצורך למניעת הטרדה מיימת ולא ברור מדוע מצא המבוקש לנוקוט בהליך זה.

טענותו של המבוקש לגבי הרקע לסכום אין רלבנטיות לבקשה שבפניו ולא מצאתו להידרשות אליו. טענותו לגבי אירוע דרישת נטען של בנו - לא הוועלו בבקשתו, נתענו בעלמא מבלי שהmbוקש בעצמו יודע לבסס את טענותו בהקשר זה אלא מעלה השערה בלבד.

לענין הפירושמים בפ'יסוק - מרבית התכחות שחייב המבוקש, אין ממציאות על המשיב והתקנות היחידה הקשורה למשיב, גם היא אינה מבוססת הטרדה מיימת.

לענין הטענות ביחס למverts "מיימים" הרי שאין בידי בית המשפט לפרש מverts כאלה ואחרים כ"מיימים" ולא הוצגו כל ראיות בענין מכלול הטענות להן טוען המבוקש.

בשים לב לכך שהמשיב טען כי לא הטריד בעבר ואין לו כוונה לעשות כן בעתיד הרי שמדובר לא מתקיים גם היסוד הצופה פניו עתיד הנדרש על פי הדיון ועל כן דין הקשה להידחות.

**סוף דבר**

**הבקשה נדחתה.**

**לאחר ששאלתי בדבר ובשים לב לאופי ההליך - אין צו להוצאות.**

**המציאות תמציא ההחלטה לצדדים.**

ניתנה היום, י"ט כסלו תשפ"ב, 23 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.