



ה"ט 40369/09/15 - אייל יעבץ נגד איציק שור

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 40369-09-15 יעבץ נ' שור

בפני	כבוד השופט אבישי רובס
המבקש	אייל יעבץ
נגד	
המשיב	איציק שור

החלטה

1. ביום 24.9.2015 הגיש המבקש בקשה לצו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב - 2001.

2. המבקש טען בבקשתו, כי הוא ומשפחתו מתגוררים בשכנות למשיב בבית משותף ברחוב הצוללת דקר בחיפה. נטען, כי במהלך 7 השנים האחרונות סובלים המבקש ומשפחתו מאיומים ומהטרדות בלתי פוסקות מצד המשיב, כמו גם פגיעות חוזרות ונשנות ברכבם - חבלה בגלגלי הרכב, שריטות, בעיטות ברכב וזריקת חפצים על הרכב.

המבקש טען, כי ביום 19.9.2015 נראה המשיב מחבל באור יום ברכב מכוניתה של אשת המבקש, נועץ בורג בגלגל האחורי ואף נראה בועט ברכב, הכל מתוך מטרה לגרום לתאונה ואף לפגוע בילדיו של בני הזוג. עקב ארוע זה הוגשה תלונה במשטרה והמשיב עוכב לחקירה. נטען, כי ארועים דומים ארעו מספר רב של פעמים גם בעבר, כאשר בחורף האחרון, עת נסעה אשת המבקש ברכבה בכביש פריד, אחד מגלגלי הרכב התרוקן מאוויר ורק במזל לא נגרמה תאונה.

בנוסף, טען המבקש כי בכל ערב, לאחר השעה 22:00, הנתבע דופק בעזרת מקל, בכוונת זדון, על תקרת דירתו, במטרה להפריע לבני משפחתו של המבקש. נטען, כי המשיב פוגע במבקש ובני משפחתו וכי קיים חשש שהוא עלול לרצוח אותם באופן עקיף ממעשיו העבריינים, האובססיביים. המבקש טען, כי בכל פעם שהמשטרה מגיעה למקום, עושה המשיב בתמימותו הצגה, כאילו הוא חולה, ומכחיש את המעשים המיוחסים לו.

המבקש הוסיף, כי הסתבר לו שכך נהג המשיב במשך השנים בכל הדיירים בעלי הדירה שמעליו, אשר החליפה בעלים יותר מכל דירה אחרת בבניין, עקב הטרדותיו. המבקש טען, כי הוא עצמו נאלץ למכור



לאחרונה את דירתו עקב מעשיו של המשיב. עוד טען, כי בני משפחתו חיים בפחד ולמרות שבתו בת ה - 9 יכולה באופן רגיל להגיע לביתה באופן עצמאי, הוא ואשתו מסיעים אותה, מחשש לפגיעה בה על ידי המשיב וכי בתו סובלת מחרדות.

המבקש הוסיף וטען, כי לפני מספר חדשים, חבל המשיב גם ברכבו של אורח שחנה בחניית הבניין והוגשה כנגדו תלונה בגין מעשה זה.

עם הגשת הבקשה, התקיים דיון במעמד צד אחד, במסגרתו נחקר על ידי המבקש. במהלך הדיון, הציג בפני המבקש סרטון של מצלמת אבטחה המותקנת בביתו, במסגרתו נראה המשיב מגיע ברכבו לחניה, יוצא מן הרכב ובועט באזור הגלגל האחורי של רכבו של המבקש. בנוסף, הוצג בפני סרטון במסגרתו נראה המשיב מתעסק עם הגלגל השמאלי האחורי של רכבה של אשת המבקש. המבקש טען, כי משחזר לביתו ודגם את סרטי האבטחה, ראה זאת וירד לרכבו, כשהוא מצלם את דרכו באמצעות טלפון סלולרי. כאשר הגיע לרכב, מצא בורג בגלגל האחורי השמאלי. הוא טען, כי הוזמנה ניידת משטרה, המשיב עוכב ולאחר מספר שעות שוחרר (הסרטון מהטלפון הסלולרי הוצג בפני גם כן). אשתו של המבקש הוסיפה, כי היא חוששת בגלל הילדים, מאחר והמשיב פוגע ברכבה, בו היא מסיעה את ילדיה.

3. בהחלטתי מאותו יום, ניתן כנגד המשיב צו זמני למניעת הטרדה מאיימת והצדדים זומנו לדיון בפני ביום 1.10.2015.

4. הצדדים התייצבו לדיון שהתקיים בפני ביום 1.10.2015 (המשיב התייצב כשהוא מלווה בעורך דין). לאחר שהוצגו בפני המשיב וב"כ הסרטונים ממצלמת האבטחה והטלפון הסלולרי של המבקש, ניתנה לו זכות להגיב באריכות לטענות המבקש והוא הכחיש את כל המיוחס לו. המשיב טען, כי המבקש מנסה להפליל אותו בכל דרך וכי עשה זאת גם בעבר, ללא הצלחה. לטענתו, המבקש הוא שמחבל ברכבו של המשיב וכי הוגשו תלונות בשל כך במשטרה. נטען, כי המשטרה לא הצליחה להחליט בתלונות ההדדיות ולכן, הוצע כי תיערך לצדדים בדיקת פולגרף על ידי המשטרה. המשיב טען, כי הסכים לכך, וכי בבדיקת הפולגרף שעבר, נמצא כי הוא דובר אמת. המבקש מצידו לא הסכים לעבור בדיקה כאמור במשטרה ועמד על כך שיבדק במכון פרטי. המשיב טען, כי כל התלונות (הקודמות) כנגדו נסגרו מחסר אשמה. משנשאל על ידי בית המשפט כיצד הוא מסביר את שהוצג בסרטון, השיב כי המבקש מנסה להפליל אותו וכי הוא עורך את הסרטים. משנשאל מה היה לו לעשות בצד גלגל מכוניתה של אשת המבקש, טען כי הרים מטבע שנפל מכיסו. עוד טען, כי המבקש מסר לשוטר שהגיע למקום דיסק און קי ריק. המשיב התייחס גם לטענה בדבר חבלה ברכבו של צד שלישי וטען, כי הנ"ל חנה בחניה הפרטית שלו וכי כעת מתנהלת כנגד אותו אדם חקירה בעבירה של הסגת גבול. עוד טען המשיב, כי מאז שהמבקש הגיע לבניין, הוא מטריד ומציק לו, משפחתו מרעישה והוא ממרר את חייו. המשיב בקש שינתן לו סעד שיפסיק את ההטרדות כלפיו.

ב"כ המשיב הודיע כי הוא לא מבקש לחקור את המבקש (בפרוטוקול הדיון נפלה טעות קולמוס, עת



נרשם "המשיב", במקום "המבקש" ואני מורה על תיקון הפרוטוקול בהתאם). הוא הוסיף, כי המשיב הינו גמלאי של רפא"ל, בן 66 ומתגורר בבניין מזה כ- 33 שנים. נטען, כי על רקע הערות בדבר רעשים שבקעו מדירתו של המבקש, הדרדרו היחסים בין הצדדים וקיימת במשטרה הסטוריה ארוכה של תלונות הדדיות. עוד הדגיש, כי בעקבות בדיקת הפולגרף שנערכה בזמנו למשיב, נסגרו כנגדו כל התלונות וכי אין בידי המשטרה סרטון כלשהו ו"יש סימני שאלה בקשר לסרטון". בנוסף, הציע ב"כ המשיב כי הצדדים יעברו בדיקת פולגרף בקשר לארוע האחרון נשוא הבקשה. המבקש מסר כי אין לו בעיה ללכת לפולגרף, אולם הוא סבר שדי בסרטונים שמתעדים את הארוע.

ב"כ המשיב בקש, כי ככל שינתן צו, הרי שהצו יהיה הדדי. המבקש סרב לכך. מנגד, המבקש הסכים (לאור בקשה שהעלה ב"כ המשיב) להעביר לעיונו של בית המשפט את כל הסרט ממצלמת האבטחה, החל מהזמן בו נראה המשיב ליד הרכב ועד למועד בו ירד המבקש לרכב וראה את הבורג בגלגל. סרטוני מצלמת האבטחה המלאים הוגשו על ידי המבקש ביום 7.10.2015 ומכאן החלטתי.

דין והכרעה

5. סעיף 1 לחוק בפתח החוק, בסעיף 1 שבו, מוגדרת מטרת החוק, שהיא, "**להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו**".

המונח "הטרדה מאיימת" מוגדר בסעיף 2 לחוק, כדלקמן:

"הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".ב.

המונח הטרדה מאיימת כולל שני יסודות מצטברים. האחד - ביצוע הטרדה או נקיטת איומים בעבר. השני - הנסיבות מציבות בסיס סביר להניח כי אותו אדם יטריד או יאיים שנית ויפגע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו או בגופו של אותו אדם. יסוד זה צופה פני עתיד (ראה בר"ע (מחוז-י-ם) 179/04 נס שובך נגד מרים ניסים (10.4.2004) וע"א (מחוז-חיפה) 4666-12-08 אסף דין נגד רינה יעל אוריאל (22.9.2009)).

6. צו למניעת הטרדה מאיימת פוגע בזכויות אדם ואינו עניין דיון ג דא. הפעלתו של חוק מניעת הטרדה



מאיימת צריכה להיעשות באופן מושכל, באופן שתכליתו ומטרתו יושגו ומנגד, שלא לפגוע יתר על המידה בחירויות יסוד של בעל הדין אשר כנגדו ניתן הצו, נוכח הוראות חוק יסוד האדם וחירותו (ראה רע"א 2327/11 פלוני נגד פלוני (28.4.2011), בר"ע 179/04, לעיל).

7. מן הכלל אל הפרט. מהראיות שעולות בפני מתברר, כי בין הצדדים קיים סכסוך שכנים עמוק, מזה מספר שנים, במהלכו הוגשו במשטרה תלונות הדדיות, שלפחות חלק מהן נסגרו.

8. בכל הנוגע לאירוע מיום 19.9.2015, הציג המבקש סרטונים רצופים ממצלמת האבטחה שלו, הממוקמת לכוון חניית הבניין החיצונית. המשיב נראה כשהוא מגיע עם רכבו לחניה בשעה 11:43 וחונה לצד רכבה של אשת המבקש (הרכב הנ"ל חנה כשחזיתו כלפי הכביש ואילו המבקש חנה כשחזית רכבו כלפי המדרכה והבניין). המשיב נראה יוצא מרכבו, מתיישב לצד הגלגל הקדמי שמאלי של רכבו, לאחר מכן פותח את הדלת ונוטל דבר מה מרכבו ומתיישב פעם נוספת ליד הגלגל הקדמי של רכבו. בהמשך, המשיב נראה פונה לעבר מכוניתו של המבקש ומתעסק עם הגלגל האחורי השמאלי, החל מהשעה 11:45:05 ועד השעה 11:45:57, דהיינו כדקה רצופה. לאחר מכן, הוא מזדקף, מסתובב, צועד לעבר הדלת הקדמית ימנית של רכבו, נוטל דבר מה ונכנס לבניין. מאז ועד לשעה 12:55, לא התקרב איש לרכבים (מלבד עוברי אורח, אשר הלכו על המדרכה). בשעה 12:55 עזב המשיב עם רכבו את המקום וחזר בשעה 13:28.

בשעה 13:55 נראה המבקש חונה את רכבו הנוסף מול הבניין, מעברו השני של הכביש. המבקש ושני ילדים חוצים את הכביש ונכנסים לבניין.

בשעה 14:06 נראה המבקש כשהוא יוצא מהבניין לכוון רכבה של אשתו (לאחר שלטענתו דגם את סרטוני האבטחה), מתכופף מעט, כשהוא נשען עם יד ימין על צידו השמאלי האחורי של הרכב ולאחר מכן, חוזר לבניין.

להשלמת התמונה (תרתי משמע), הציג המבקש במהלך הדיון סרטון שצולם על ידי, מעת שעזב את דירתו (לאחר שדגם את סרטוני האבטחה וגילה כי המשיב התעסק עם רכבו) בדרכו לרכב שחובל. עת הגיע המבקש לרכב, נראה בורג בגלגל האחורי השמאלי. כפי שתואר בפרוטוקול הדיון מיום 24.9.2015, ניתן לראות בבירור כי מדובר בבורג חדש שהוחדר באופן חלקי בחלק התחתון של הצמיד האחורי השמאלי. הבורג הוחדר באופן חלקי לחלק הצמיג הפונה לקדמת הרכב, באלכסון, כך שעם תזוזת הרכב קדימה, לצורך יציאה מהחניה, יחדור הבורג לכל אורכו לתוך הצמיג ויגרום לתקר. ברור כי הבורג לא חדר באופן חלקי בעת שהרכב נכנס ברוורס לחניה. אם הבורג היה חודר לצמיג בעת שהרכב נסע לאחור לצורך חנייתו, היינו מצפים כי הבורג יחזור בשלמותו לצמיג ולא רק בחלקו. הבורג הוחדר, אפוא, באופן חלקי לאחר שהרכב כבר חנה בחניה והיה בעצירה מוחלטת, מעשה ידי אדם.



הסרטונים שהציג המבקש הינם סרטונים רצופים, הם מתארים היטב את מעשיו של המשיב ומוכיחים באופן ברור שאינו משתמע לשתי פנים, כי חבל ברכבה של אשת המבקש. המשיב לא נתן הסבר מניח את הדעת לשאלה מה עשה במשך כדקה רצופה לצד הגלגל השמאלי של הרכב הנ"ל. טענתו, כאילו התכופף להרים מטבע שנפל מכיסו, הינה טענה מגוחכת ותמוהה, שאין בה כדי להסביר את התעסקותו בגלגל הרכב במשך כדקה. אינני מאמין למשיב ואני דוחה את טענתו בעניין. לא מדובר בצירוף נסיבות בו חדר בורג לגלגל, יש מאין, זמן קצר לאחר שהמשיב התעסק עם הגלגל. גם הטענה כאילו הסרטונים נערכו, וכי המבקש בעצמו חבל ברכבו, הינה טענה שנטענה מן הפה אל החוץ, היא לא הוכחה, ולו לכאורה ואני דוחה אותה.

9. לא נעלמה מעיני טענתו של המשיב לפיה, תלונות קודמות כנגדו נסגרו מחוסר אשמה. גם אם כך הדבר, אין בכך כדי לשמוט את הבסיס תחת בקשתו הנוכחית של המבקש, אשר זכתה לתייעוד בזמן אמת, באמצעות מצלמת האבטחה והסרטון והתמונות שהציג.

מעשיו של המשיב, אשר חבל ברכבו של המבקש, מהווים פעולה כוחנית, אלימה, מאיימת ומסכנת כלפי המשיב (ובני משפחתו) ורכושו, אשר עונה על הגדרת המונח "הטרדה מאיימת" בחוק. מעשיו של המשיב וההסלמה ביחסים בין הצדדים, העלולה להביא למעשים דומים מצידו, שיש בהם משום סיכון של המבקש ובני משפחתו, כמו גם סיכון לרכושם, מצדיקים מתן צו למניעת הטרדה מאיימת נגדו.

10. אין מקום ליתן צו הדדי לפי החוק, כפי שעתר, לחילופין, ב"כ המשיב. ראשית, לא הוגשה על ידי המשיב בקשה לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת ומשלא הסכים המבקש למתן צו הדדי, אני סבור כי בית המשפט נעדר סמכות לעשות כן (ראה בעניין זה, ע"א (מחוזי-נצרת) 1215/06 עבוד נהלא ואח' נגד נגד מזאוי פאתנה (12.4.2007) וכן, ראה רע"א 14590-01-13 אלמוני נגד פלוני (20.5.2013) ורע"א 2327/11 פלוני נגד פלוני (28.4.2011)). שנית, גם לגופו של עניין, לא הוכח בפני כי המבקש או אשתו הטרדו את המשיב בדרך כלשהי.

11. לאור האמור לעיל ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני קובע כי הצו שניתן כנגד המשיב ביום 24.9.2015 ישאר בעינו ויהיה בתוקף עד ליום 24.3.2016.

9371

54678313 המזכירות תמציא העתק החלטה זו לידי הצדדים.

ניתנה היום, כ"ו תשרי תשע"ו, 09 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

עמוד 5

