



ה"ט 39301/12/20 - עו"ד דן טפרברג נגד אמאן יצחק

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 39301-12-20 טפרברג נ' אמאן

לפני
המבקש
נגד
המשיב

כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
עו"ד דן טפרברג ע"י ב"כ עו"ד עודד אפיק
אמאן יצחק
ע"י ב"כ עו"ד יואל שמרלר

החלטה

- (1) מונחת לפני בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת" או "החוק").
- (2) דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 17.12.2020 ודיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 20.12.2020. בדיון במעמד צד אחד ניתן צו ארעי שאוסר על המשיב לאיים, להטריד, לפגוע בפרטיות או בשלוות החיים של המבקש, בכל אופן שהוא.
- (3) המבקש שהוא עורך-דין במקצועו, טוען בין השאר, כי המשיב מטריד אותו ללא הרף ועומד מתחת למשרד עורכי-הדין שהוא מנהל בירושלים (להלן: "המשרד"). המשיב עומד יום אחרי יום עם שלט ומערכת כריזה, על אף שנאסר עליו במסגרת צו מכוח החוק שניתן כנגדו ביום 10.12.2020 [ה"ט (שלום - י-ם) 17682-12-20 דן טפרברג נ' יצחק אמאן ו-ה"ט (שלום - י-ם) 17695-12-20 אורי אגמי נ' יצחק אמאן] (להלן: "ההליך הקודם"). לדברי המבקש, מעשיו של המשיב גורמים לפגיעה חמורה בחייו ובעיסוקו, ואף גובלים בסחיטה תחת אימים כדי להפעיל עליו לחץ. מטרת המשיב, כך סבור המבקש, היא לפגוע בשלוות חייו, בשמו הטוב ובעסקיו. נוכח זאת, הגיש המבקש כנגד המשיב תביעה בגין לשון הרע.
- (4) המשיב טוען מנגד, כי הוא מפגין ומוחה לפי חוק ומממש את זכותו הדמוקרטית בנדון. לדבריו, זכותו להפגין מול משרד המבקש שנטל ממנו כספים אשר שייכים לו. זכות זו מעוגנת בזכות חופש הביטוי. בכל אופן, מכחיש המשיב כי הוא עומד בכניסה למשרדו של המבקש, אלא לדבריו, הוא עומד ברחוב ראשי בירושלים. עוד לטענת המשיב, אין במעשיו שום פעולה מאיימת ודי בכך כדי לדחות את הבקשה נגדו.
- (5) לאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים, סבורני כי יש טעם בטענות שני הצדדים, ולאחר האיזון בין טעמיהם, יש מקום ליתן צו שירחיב את הצו שניתן בהליך הקודם.

אבהיר.



- (6) בהליך הקודם, כידוע, ניתן ביום 10.12.2020 בהסכמת המשיב, צו שאוסר עליו להגיע למשרד, להתקשר אליו, וגם לא להתקשר לביתם של המבקשים בהליך האמור (ביניהם המבקש בהליך דה-כאן) ולא למספרי הטלפונים הניידים שלהם. עוד נקבע כי ההתקשרות של המשיב עם המבקשים שם תהיה באמצעות בא-כוחו, ומשך הצו הוא 60 יום.
- (7) לאחר מתן הצו, החל המשיב להביע את מחאתו באמצעות שהייה מתחת או ממש סמוך למשרד, במרכז העיר ירושלים, תוך סיוע במערכת כריזה והנפת שלטים כנגד המבקש עצמו. המבקש העיד בדיון מיום 17.12.2020: "מציג לבית המשפט תמונה של המשיב ליד משרדי מחזיק מקרופון עם מערכת כריזה. מחזיק ביד שלט שכתוב עלי שמי, וכי עלי לתת דין וחשבון על מעשיי" (שורות 12-14, עמוד 1).
- (8) ובכן, כפי שהיה ניתן להתרשם בדיון, בין הצדדים קיים סכסוך שמקורו מערכת יחסים שהייתה קיימת לכאורה בין המשיב לבין שותפו לשעבר של המבקש במשרד עורכי-הדין, זאת על רקע טיב שירות שניתן למשיב לכאורה ונוגע לניהול חשבון נאמנות. על-פניו נראה, כי מדובר בפולמוס אזרחי קלאסי ואין מקום לבררו במסגרת הליך כגון-דא. ברם, בענייננו, המשיב שלא היה שבע רצון מטיב השירות שניתן לו (ואשר ניתן על-ידי השותף לכאורה), החליט להפגין ולמחות בסמוך למשרדו של המבקש וגם נגד המבקש עצמו.
- (9) אכן, זכותו של המשיב להפגין ולמחות, הכל בכפוף להוראת כל דין. הזכות לחופש הביטוי ונגזרותיה, היא זכות יסוד ויש לשמור עליה מכל משמר. לצד זאת, ניצבת זכותו של המבקש לפרטיות, לשלוות חיים ושלא יוטד באופן מאיים על-ידי מאן דהו. לעתים הזכויות מתנגשות, ולשם כך נדרש איזון.
- (10) מהתם להכא, סבורני כי טענת המבקש לפיה המשיב מוחה תוך שימוש במערכת הכריזה ממש בפתח הבניין שבו שוכן משרדו - לא נסתרה עובדתית. בא-כוח המבקש אמר בדיון האחרון: "הוא עומד בפתח הבניין וכורז בכרזה משמעותית בשלט יום אחרי יום ופעמיים ביום" (שורות 27-28, עמוד 4). בממדי הסמיכות והתדירות, נראה כי מעשה המשיב יש בו הטרדה בלתי מידתית למבקש עצמו תוך פגיעה בפרטיותו וגם בפרנסתו.
- (11) לאחר ששקלתי את טענות הצדדים וזכויותיהם, סבורני כי יש מקום ליתן צו, במובן זה, שיורחב הצו הקיים אשר ניתן בהליך הקודם, ואשר יאסור על המשיב להפגין או למחות כנגד המבקש או משרדו ברדיוס שהוא פחות מ-50 מטרים מהמבקש, ממשרדו או מכל מקום שבו הוא ימצא. ככל שהמשיב ישתמש במערכת כריזה - ומבלי לקבוע כל עמדה ביחס לחוקיות השימוש כאמור לפי דינים אחרים - הרדיוס לא יפחת מ-300 מטרים כאמור.
- (12) הצו המורחב יעמוד בתוקף למשך ארבעה חודשים.
- (13) מובהר למען הסר ספק, שצו זה מרחיב את הצו שניתן בהליך הקודם ומתווסף לו. עוד מובהר, כי אין בקביעות בית המשפט או במסקנותיו בהחלטה זו משום קביעת עמדה כלשהי ביחס לטיב הסכסוך או ביחס לתוכן הדברים שנאמרים במסגרת המחאה, וכי זכות המחאה כפופה לכל דין אחר.



14) שימת לבם של הצדדים מופנית לכך כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי לפני בית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, י"ב טבת תשפ"א, 27 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.