



ה"ט 38588/04/23 - ניר חסון נגד איתי יפה

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 38588-04-23 חסון נ' יפה
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט מוטי כהן
מבקש	ניר חסון
נגד	
משיב	איתי יפה

החלטה

לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, על-פי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001

(להלן: "**החוק**"), שהגיש המבקש נגד המשיב.

1. המבקש ואימו של המשיב הינם שכנים ומתגוררים בבית המשותף ברחוב קול מבשר 7 חיפה (להלן: "**הבית המשותף**"). יצוין כי המשיב, עורך-דין במקצועו, הינו בעלים במשותף יחד עם אימו בדירה המוחזקת ע"י אימו וחלקה מושכר לשוכרת.
2. **עניין לנו בסכסוך שכנים שמקורו במחלוקת בעניין הצבת דוד שמש נוסף (להלן: "דוד השמש" או "הדוד") ע"י המבקש, באופן הגורם הפרעה לאימו של המשיב, לשיטתו.**
3. הצדדים חרדים, ומתגוררים בקהילה של שומרי מצוות, ואף מתפללים באותו בית כנסת.
4. המבקש טען כי בליל שבת, בין תפילת מנחה לערבית, הגיע המשיב אל מחוץ לבית הכנסת, משך בידו של המבקש בחוזקה ואמר "אתה בא לראות היכן אתה מעביר את הדוד". כן הוסיף המבקש, כי המשיב הטיח בו כי הוא גנב והוסיף כי אסור לו למבקש להציב את דוד השמש על הגג שבבעלות המשיב.
5. לאחר מכן, לטענת המבקש, פנה המשיב לבית המבקש, פתח את דלת הבית בחוזקה, והחל לצעוק על אשת המבקש ובנותיו שהיו באותה העת בבית. צעקות המשיב נסובו סביב נושא הצבת הדוד והשימוש ברכוש המשותף.
6. במוצאי אותה שבת, פנה המבקש למשטרה, וביקש להגיש תלונה על תקיפה והסגת גבול. לטענת המבקש, השוטרים החלו לקבל התלונה, אולם אמרו כי יקראו למבקש ולבנותיו להמשך התהליך. לא ברור האם הסתיים התהליך וכיצד.



7. ביום 23.04.23 ניתן צו זמני למניעת הטרדה מאיימת, האוסר על המשיב בין היתר, לאיים, להטריד, לבלוש, לעקוב, לפגוע בפרטיותו או בשלוות חייו של המבקש. כמו כן, נקבע דיון במעמד הצדדים ליום 01.05.23.
8. לבקשת המשיב מחמת מצב רפואי, נדחה מועד הדיון ליום 03.05.23 שעה 12:30.
9. עוד בטרם התקיים הדיון, הגיש המשיב תגובה, במסגרתה טען כי התקנת דוד השמש ע"י המבקש נעשתה בניגוד לדיון תוך פגיעה בקניינו שלו.
10. בין הצדדים (בעלי הדירה הקודמים שמכרו הדירה למבקש וכן המשיב ואימו) התנהלו הליכים קודמים בפני המפקחת על רישום המקרקעין בחיפה בנוגע לשימוש ברכוש המשותף בבית המשותף.
11. לטענת המשיב, עת שבה אימו לדירתה לאחר חופשה, נדהמה לגלות שבהעדרה פלש מאן דהוא למרפסת דירתה ולגג הצמוד אליה והתקין דוד שמש וקולטים סולאריים ללא הסכמתה.
12. עקב כך, פנה המשיב אל המבקש, ודרש את הסרת דוד השמש. לטענת המשיב, המבקש סרב לענות כלל.
13. המשיב כופר במיוחס לו בבקשה, והבהיר כי צעק מתוך סערת רגשות ומשלא זכה לכל מענה מצד המשיב. כן הוסיף המשיב, כי נכנס לביתו של המבקש פעמים מספר בעבר לאור יחסיהם, וממילא מדובר בחצר משותפת.
14. יצוין כי המבקש הינו מורה של בן המשיב. כן טען המבקש, כי רעייתו של המשיב הינה המורה של בתו.
15. כבר בתגובתו הבהיר המשיב (סעיף 21), כי אין לו כל התנגדות שלא לפנות למבקש בשום צורה שהיא, ובלבד שיוכל לפנות לכל גורם אחר מטעמו של המבקש כדי להסדיר את כל הדרוש בשמירה על קניינו.
16. המבקש הגיש תגובה בבוקר הדיון, והוסיף כי המשיב הגיע אליו ביום הזכרון, ולאחר זמן מה גילה כי דוד השמש חובל, והחלו נוזלים מים רותחים מהגג, אשר כמעט ופגעו בביתו של המבקש. כן התפתח עימות בין המשיב לבין שכן אחר (עניין שהובא אף הוא לבית המשפט - ה"ט 48288-04-23).
17. **דיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 03.05.23, ובמסגרתו אף שמעתי את העדה מטעם המבקש, גב' ליאת גביש, וכן את אימו של המשיב, גב' רחל נמני.**
18. לאחר ששמעתי את הצדדים בדיון לפני ברוב קשב, ולאחר שהתרשמתי מדבריהם, לאחר שעיינתי בכל החומר שהונח לפניי, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים, לא שוכנעתי כי קיימת תשתית מבוססת ומשכנעת שיש בה לבסס עילה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב 2001.
19. ככלל, סבורני כי אין לתת כדבר שבשגרה צווים למניעת הטרדה מאיימת בסכסוכי שכנים סביב אופי השימוש בבית המשותף. למסקנה זו מספר טעמים, ראשית ההשלכות החמורות של מתן צו שיפוטי אשר הפרתו מהווה עבירה של הפרת הוראה חוקית, בניגוד לסעיף 287 לחוק העונשין. שנית, מתן צו בנסיבות אלו יכול



להוות כלי לשימוש לרעה בהליך הפלילי לצורך פתרון סכסוך אזרחי.

20. להלן יובאו סעיפים רלוונטיים מהחוק :

21. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרת החוק - **"להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו".**

המונח "הטרדה מאיימת" מוגדר בסעיף 2 לחוק, כדלקמן:

"הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

21. המונח הטרדה מאיימת כולל שני יסודות מצטברים. האחד - ביצוע הטרדה או נקיטת איומים בעבר. השני - הנסיבות מציבות בסיס סביר להניח כי אותו אדם יטריד או יאיים שנית ויפגע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו או בגופו של אותו אדם. יסוד זה צופה פני עתיד (ראה בר"ע (מחוזי-ים) 179/04 נס שובר נגד מרים ניסים (10.4.2004) ו אסף דיין נגד רינה יעל אוריאל (21.9.2009)).

22. צו למניעת הטרדה מאיימת פוגע בזכויות אדם ואינו עניין דיוני ג דא. הפעלתו של חוק מניעת הטרדה מאיימת צריכה להיעשות באופן מושכל, כך שתכליתו ומטרתו יושגו ומנגד, שלא לפגוע יתר על המידה בחירויות יסוד של בעל הדין אשר כנגדו ניתן הצו, נוכח הוראות חוק יסוד כבוד האדם וחירותו (ראה רע"א 2327/11 פלוני נגד פלוני (28.4.2011), בר"ע 179/04, לעיל).

23. מהתרשמותי לפי התמונה הכוללת שהונחה לפניי, מדובר בסכסוך בין שכנים על רקע אזרחי, בעיקר נוכח מחלוקות ביניהם לעניין השימוש ברכוש המשותף ובפרט התקנת דוד השמש השני מצד המבקש.

24. צפיתי בסרטונים שהוצגו בפני ולא ראיתי התנהגות מאיימת מצד המשיב. עם זאת, בעדות הגברת גביש, נמצא חיזוק לטענות המבקש בכל הנוגע לכניסתו של המשיב לבית המבקש, כמו גם צעקותיו באותו מעמד. יובהר, כי המשיב לא הכחיש עניין הצעקות אולם הוסיף כי אלו נעשו בסערת רגשות (ראו עמ' 4 לפרוטוקול, שורה 13).

25. לא נמצא ביסוס לחשדות המבקש, לפיהן דווקא המשיב הוא שחיבל בדוד השמש או בכבל האינטרקום שבכניסה לביתו.

26. יצוין כי עוד לפני הדיון ביקש המשיב כי יינתן צו למניעת הטרדה הדדי, והמבקש סרב.

27. עוד יצוין כי לקראת סוף הדיון פנה המשיב אל המבקש, וכל שביקש הוא כתובת מטעם המבקש, קרי



גורם שלישי, שאליו יוכל המשיב לפנות על-מנת לשטוח טענותיו בעניין הצבת דוד השמש לשם חתירה לפתרון הסוגיה.

28. בתום הדיון אשר התאפיין באי שקט בעיקר מצד המבקש, נעשו מספר ניסיונות להביא את הצדדים להסכמות, לפיהן ינתן צו הדדי, על-מנת שישמר השקט ביניהם. כאמור, המבקש סרב.
29. כן הוסבר לצדדים במסגרת דיון לא פורמלי, כי ספק בעיני בית המשפט אם הסעד המבוקש הוא המתאים לטענות שעלו במסגרת הדיון ובעיקרן - שימוש/מניעת שימוש ברכוש משותף במקום בו הוצב דוד השמש.
30. בהחלט יתכן מצב שבו מהות הסכסוך שהינו סכסוך בין שכנים יסלים ויוביל לכדי "הטרדה מאיימת" כמשמעותה בחוק, ואולם במקרה דנן התרשמתי כי מדובר במשיב שהינו אדם נורמטיבי ושומר חוק, ואף אם כניסתו לבית המבקש היתה מאיימת, לא התרשמתי כי המשיב יחזור על מעשיו.
31. אין לי אלא להצטער על כך שהצדדים לא מצאו את הדרך להשכין שלום ביניהם ולהסדיר עניין השימוש ברכוש המשותף באופן שהמבקש יהנה והמשיב לא ייצא חסר.
32. **אשר על כן, מהטעמים שפורטו לעיל, הבקשה נדחית והצו הארעי שניתן ביום 23.04.23- מבוטל.**
33. בנסיבות העניין, כמו גם העובדה שמדובר בשכנים אשר חייהם באותה קהילה שזורים האחד השני (בית כנסת, חינוך ילדים), אינני עושה צו להוצאות.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ג אייר תשפ"ג, 04 מאי 2023, בהעדר הצדדים.