



ה"ט 3841/05/22 - מ"מ, פ"ג, א"ג, ב"ג נגד ד"ג, ע"א

בית משפט השלום בעפולה

ה"ט 3841-05-22 מ' ואח' נ' ג"א

בפני כבוד השופטת מאג'דה ג'ובראן מורקוס
מבקשים
1. מ"מ
2. פ"ג
3. א"ג
4. ב"ג
נגד
משיבים
ד"ג
ע"א

החלטה

לאחר שמעתי את עדויות הצדדים אני מחליטה להיעתר לבקשה.

התרשמתי מחיוב מעדות המבקשים ובשלילה מעדות המשיב.

כך המשיב בעת שצפה בסרטון הכחיש כי לא מדובר ברכבו וטען כי רכבו הוא מאותו סוג אך מצבע אחר. עדות זו לא עשתה עלי רושם אמין. המשיב אף קשר עצמו לאירוע אליו התייחס המבקש בעדותו אך טען כי לא היה עימו נשק.

לעומתו שני המבקשים חזרו על האמור בעדותם בעקביות. עדותם היתה מהימנה כולל התייחסות בידם לסימנים שהמשיב עשה ואיים עליהם. לציין כי אכן רואים בסרטון כי הרכב שהיה נהוג על ידי המשיב, נוסע אחרי רכב המבקש, שצילם את הסרטון, ומיד נעצר בבלימה חזקה.

טענת ב"כ המשיב כי המשיב שוחרר ממעצר אין בה כדי לשנות. בהחלטת המעצר השיקולים הם שונים וכאן מדובר בתיק אזרחי.

לסיכום, אני נותנת אימון בגרסת המבקשים שהיתה אמינה ומהימנה בעיניי.

התנהגות המשיב שעקוב אחר המבקשים ומאיים כלפיהם בסימנים מהווה הטרדה מאיימת לפי החוק. כך גם האירוע שתיאר המבקש 1 בהחלטה מהווה הטרדה מאיימת שעה שהמשיב איים באמצעות נשק.

הבקשה מתקבלת. הצו שניתן ביום 2.5.22 ימשיך להיות בתוקף עד יום 2.11.22.

בנסיבות, ומשמדובר בבני משפחה המתגוררים באותו כפר, ועל מנת לא להעצים את האווירה, אני לא עושה צו להוצאות.



ניתנה היום, ח' אייר תשפ"ב, 09 מאי 2022, בהעדר הצדדים.