



ה"ט 3814/01/23 - יערה רייכמן נגד כריסטיאן רודולסקו

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 3814-01-23 רייכמן נ' רודולסקו
תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין**
מבקשת **יערה רייכמן**
נגד **כריסטיאן רודולסקו**
משיב

פסק דין

לפני בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת.

לטענת המבקשת, המשיב, אותו היא מכירה בהיכרות חברית, שלח לביתה קליעים מברזל של רובה אוויר על מנת לאיים עליה. כמו כן, לטענתה, בערב השנה האזרחית החדשה המשיב הטריד את בן זוגה והוריה בכך ששלח להם הודעות וצילומים שלו, אף שהם ביקשו ממנו שלא יתקרב אליהם. לטענתה, לאור איומיו, ביום 1.1.2023 הגישה נגד המשיב תלונה במשטרה.

המשיב, אשר הגיש תצהיר תשובה מפורט, הכחיש את טענות המבקשת. לטענתו, בין הצדדים היה קשר זוגי שהופסק ביזמת המבקשת באפריל 2022. מאז, לטענתו, ניתק הקשר ביניהם. אשר למשלוח הכדורים, לטענתו, מדובר במשלוח שאת רכישתו ביצע on-line, בזמן שהיה בקשר עם המבקשת, ולכן כתובת המשלוח הייתה בית המבקשת. הכדורים נרכשו לצורך תחביבו, יצירת שוטים מעור וגומי, בהם הוא משתמש לבדיקת משקל וגמישות השוט.

המשיב הכחיש כל קשר עם בן זוגה או הוריה של המבקשת. המשיב טען כי מי שיצר עמו קשר היה בן זוגה, אותו לא הכיר, אשר דרש באופן מאיים שלא ישתמש בכתובת המבקשת. המשיב צירף תכתובת הודעות עם אביה של המבקשת, בה כתב לאביה כי בן זוגה של המבקשת פנה אליו בנושא הכדורים באופן מאיים, וצירף את ההודעות ששלח לו בן זוגה. לטענת המשיב, היה לו קשר טוב עם אביה של המבקשת בזמן הקשר המשותף עמה, שאף החזיר לו חפציו לאחר סיום הקשר, ואף שאביה לא ענה להודעתו, אין לראות בכך הטרדה. בהודעה לאביה של המבקשת כתב המשיב כי הוא יפנה בתלונה למשטרה כנגד בן זוגה, ולכן, לטענתו, המבקשת הקדימה והגישה את התלונה ובקשה זו.

לאחר עיון בבקשה, בתשובה ושמיעת הצדדים בדיון, ניתן להסיק כי מדובר בבקשה אשר לכאורה אין בה כל ממש.

ביחס לכדורים, התברר לכאורה כי כלל לא מדובר בקליעים או כדורי רובה אלא כדורים למטרת יצירה כלשהי כפי



שפירט המשיב. גם התברר לכאורה כי המשיב הזמין את הכדורים כאשר הצדדים היו בזוגיות וזו הסיבה שהם הגיעו לכתובת המבקשת, בה התגורר המשיב (כשהיו ביחד). אין מחלוקת כי הנמען על המשלוח הוא המשיב עצמו. החבילה כלל לא מוענה למבקשת.

הצדדים נפרדו באפריל 2022 ואין מחלוקת כי המשיב לא הטריד מאז את המבקשת. בן זוגה של המבקשת הוא זה אשר יזם את יצירת הקשר עם המשיב ודווקא בהודעותיו למשיב כמפורט בתגובה יש גוון מאיים ותוקפני. הודעות המשיב נשלחו בתשובה ואין בהן כל איום או הטרדה.

העיון בהודעות מעלה לכאורה כי גם את אבי המבקשת המשיב לא הטריד. כל שכתב בהודעה הוא שבן זוגה של המבקשת איים עליו וכי החליט בשל כך להגיש נגדו תלונה במשטרה. המשיב אף הסביר בהודעה ששלח לאב כי לא הכיר תחילה את שולח ההודעה, אך לאחר מכן זיהה אותו כחבר או בן זוגה של המבקשת. המשיב שלח לאביה של המבקשת תמונת מסך של התכתובת עם בן זוגה של המבקשת.

המבקשת לא הציגה כל ראיה שיהיה בה לבסס או להוכיח את טענותיה לכל הפחות ברמה לכאורית. מן העבר השני, המשיב סיפק גרסה מפורטת בצירוף ראיות לכאוריות ולא נמצאה כל סיבה שלא לקבלה כסבירה ומהימנה.

בנסיבות אלה, שבהן המבקשת לא ביססה, אף לא ברמה הלכאורית, הטרדה מאיימת מצד המשיב, הבקשה נדחית. הצו אשר ניתן במעמד צד אחד ביום 2.1.2023 מבוטל.

המבקשת תשלם למשיב, בתוך 30 יום, את הוצאות ההליך בסך של 1,000 ש"ח.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתן היום, כ' טבת תשפ"ג, 13 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.