



ה"ט 35749/04/16 - ר ק נגד ד י

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 35749-04-16 ק נ' י
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט אפרים צ'זיק
מבקשת	ר ק
נגד	
משיבה	ד י

החלטה

1. העניין שבפני, בקשת המבקשת למתן צו למניעת הטרדה מאיימת המופנה כלפי המשיבה, כאשר המבקשת מייחסת למשיבה, פעילות מאיימת המופנית כלפיה, כלפי חתנה, כלפי בתה, כלפי נכדה וכלפי אמה של המבקשת.
2. אין זאת בקשה ראשונה אשר נדונה בפני במערכת היחסים שבין המבקשת למשיבה, ולמעשה מדובר בחזרה מלאה שלמה ומדויקת של טענות המבקשת אשר נשמעו בפני ביום 19.11.2015 במסגרתו של הליך ה"ט 34774-11-15.
3. אותה בקשה, על בסיס אותן הטענות, נדחתה, בהיותה בקשת סרק, ודומה כי כשם שהטענות לא התשנו, גם התוצאה המשפטית הראויה, נשארת כשהייתה.
4. במסגרת אותו הליך הנזכר לעיל, קבעתי:

" המבקשת הגישה שלל מסמכים ובקשות שונות, ובין היתר העתקי פניות שערכה, והאשמות שהטיחה, אשר תמציתם כמפורט להלן (אציין כי יכול והרשימה אינה מלאה אלא חלקית): המשיבה היא זאת אשר דאגה לאשפז את המבקשת בכפייה לבדיקות פסיכיאטריות; השופטת בדימוס ח' לפין הראל דנה בנושא אישפוז בכפייה של המבקשת ללא אישור הפסיכיאטר המחוזי; רופאת המשפחה הקודמת של אם המבקשת התעללה באם המבקשת לאור חברותה עם המשיבה; המשיבה עלולה להרוג את בת המבקשת, חתנה ונכדיה; המשיבה מטרידה באופן מיני את חתנה של המבקשת; המשיבה גורמת לנזקים נפשיים אצל נכדיה של המבקשת; המשיבה מטרידה ומתעללת בילדיה שלה; המשיבה חולת נפש ומסוכנת לעצמה ויש לאשפזה בכפייה; המשיבה נוהגת במעשי זיוף; כי ישנו שיתוף פעולה בין המשיבה לפושעים השולטים במערכת הבדיקות הפסיכיאטריות;

עמוד 1



זאת, כאמור, הינה רשימה חלקית של התלונות אותן מפנה המבקשת למשיבה, וקוצרה עקב היעדר צורך להמשיך לאחר ריבוי המהווה פירוט חלקי של תלונות המבקשת.

בדיון אשר נתקיים בפני טענה המבקשת כי המשיבה חולה במחלת מין בעת שהיא מטרידה מינית; כי המשיבה הביאה למותו של בעלה לשעבר לאחר גירושיהם; כי המשיבה אישפה אותה בכפייה שלוש פעמים; כי המשיבה נעזרת העבריינים על מנת להטיל חתיתה על המבקשת;

על מנת תהא התמונה שלמה, אביא מהחלטות של שני שופטים בהליכים קודמים אליהם הפנתה המבקשת:

בתיק ה"ט 25965-03-14 נתקיים דיון ממצה בנוגע למבקשת ולמשיבה; ביום 20.3.2014 ניתנה החלטת כב' הש' ח. לפין-הראל, בה נכתב: **"המשיבה (המבקשת בהליך זה - א.צ.) מודעת לכך כי היא חולה, ואישרה כי אין בידיה כל מרשם לתרופות בתחום הנפשי וכבר זמן רב אינה נוטלת אותן... שקלתי את כל אשר שמעתי וקראתי ובכלל זה פניותיה הרבות של המשיבה למוסדות וגורמים שונים בעניינה. עיינתי במסמכים אחרים שהוצגו ע"י המשיבה, הסבורה כי קיים קשר רב משפחתי ומערכתי כנגדה נגד אמה בעלה וחמותה, וקשר של בני משפחה אחרים נגד בתה מר, להרע להם ולגרום נזקים לבני משפחה שונים... על כן, הנני מורה לפסיכיאטר המחוזי לזמן את המשיבה לבדיקה, ולנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותו בהתאם לסעיף 14 לחוק או כל סעיף נדרש אחר, אשר יאפשרו את הבדיקה והושטת העזרה הנחוצה למשיבה."**

מאוחר יותר, ביום 19.6.2014 פסקה כב' הש' לפין-הראל, **"נראה מתוכן ואופן הגשת הבקשות השונות, הן בתיק זה והן בתיק 22417-03-14, כי יש למנות אפוטרופוס לדין לגב' ק, על מנת שהתנהלותה כלפי בית המשפט תהיה על פי הדין."**

זרם הבקשות לא פסק, וביום 13.7.2014 קבע כב' השופט א. שדה במסגרת אותו הליך: **"המשיבה חוזרת ומגישה בקשות לתיקאלא שבית המשפטסייםאתהטיפול בתיק זה. אם החוקרים במשטרת ישראל "התרשמו מהמעשים המגונים שלגב' י" כפי שטוענת המשיבה אזי שמשטרת ישראל גם תפעל בהתאם ל"התרשמותה" ואין אלא להפנות אתהמשיבה לשם. ספק רב בעיני אם המשיבה כשירה לנהל הליכים והנני מקווה כי הפסיכיאטר המחוזי בדקאתהעניין בהתאם להחלטות כב' השופטת לפין הראל."**

ביום 3.9.2014 ניתנה החלטת כב' השופט שדה בבקשה דומה נוספת, **"מתורנות לתורנות אני פוגש בבקשות המשיבה. ואין לי אלא להפנות להחלטתי מיום 13.7.14 הדברים כבר מזמן חרגו מגדר הליך של הטרדה מאיימת, ספק אם המבקשת כשירה מבחינה נפשית ועל נתנה דעתה כב' השופטת לפין בהחלטתה מיום 26.6.14. נחישותה של גב' ק מבססת את ההנחה כי דבר לא**



השתנה..."

דומה כי בקשה זאת הינה נדבך נוסף באותו עניין. ההאשמות חריפות ולא מבוססות, אדרבא, כאשר נשאלה המבקשת מתי יצרה עמה המשיבה קשר, אמרה שחלפה תקופה ארוכה, יותר משנה וחצי; ולגישתי, אין עניין לבקשה למניעת הטרדה עם צדדים שמשך שנים אין כל קשר ביניהם.

בהתאם, אין מנוס מדחיית הבקשה, בהיותה בקשת סרק. "

5. דומה כי המצב לא השתנה, והטענות אשר מועלות כעת, נבלעות אל תוך מערבולת הטענות השוצפת המועלית על ידי המבקשת, כדבר שבשגרה.

6. לא ראיתי בבקשה כמחדשת דבר, והבקשה אף אינה מצריכה מתן מענה או קביעת דיון.

7. הבקשה נדחית לפיכך.

8. ככל שתוגשנה בקשות נוספות, לאחר שהבקשה הקודמת הוכתרה כבקשת סרק, ובקשה זאת מוגשת פעם נוספת עם אותן טענות, תישקל הטלת חיוב בהוצאות משפט לטובת אוצר המד.

9. אין לי אלא לשוב על המלצתי הקודמת בהקשר זה, כי המבקשת תפנה ללשכת הרווחה במקום מגוריה, על מנת שייבחן מצבה ותיבחן האפשרות לסייע לה.

ניתנה היום, י"א ניסן תשע"ו, 19 אפריל 2016, בהעדר
הצדדים.