



ה"ט 34551/04/23 - מאיר גאון ע"י נגד רמי אפל ע"י

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 34551-04-23 גאון נ' אפל
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת מרים קראוס
מבקש	מאיר גאון ע"י ב"כ עוה"ד גיא חי
נגד	
משיב	רמי אפל ע"י ב"כ עוה"ד יוסף שלום אביטן

פסק דין

בהמשך לדיון שהתקיים היום, ניתן פסק דין זה.

1. בפני בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת.
 2. לטענת המבקש, המשיב מתגורר בסמוך לעסק - סטודיו השייך למבקש ולאשתו ומזה תקופה ארוכה נוהג בצורה מאיימת ומפחידה כלפי המבקש, אשתו, עובדי ולקוחות הסטודיו. הבקשה דנן הוגשה בעקבות אירוע נוסף שאירע ב-10.4.23 במסגרתו המשיב תקף, פגע פיזית ואיים על מתעמלת של הסטודיו בטרם נכנסה לאימון.
 3. לטענת המשיב, אין למבקש כל בסיס להגשת הליך זה, אשר כולו רצוף כשלים ואשר אין בנטען כל בסיס למתן צו כלשהו נגד המשיב. לפיכך, מבקש להורות על מחיקת התיק תוך חיוב המבקש בהוצאות לדוגמא.
- דין
4. לאחר עיון בתיק ושמועת הצדדים, אני קובעת כי המבקש לא הוכיח כי במקרה דנן מתקיימת "הטרדה מאיימת" כהגדרתה חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001, ולפיכך דין הבקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת - להידחות. וזאת, מן הנימוקים שלהלן:
 5. ראשית - הבקשה הוגשה ביום 20.4.23 בגין אירוע שאירע ביום 10.4.23. (סעיף 5 לתצהיר המבקש ועמ' 1, שו' 7 לפרו'). המבקש לא המציא הסבר מניח דעת **לשיהוי** בן 10 ימים בהגשת הבקשה. (עמ' 7, שו' 22-24 לפרו').
 6. שנית - המבקש לא ראה את התקיפה הפיזית נשוא הבקשה דנן, אלא **שמע** עליה מפי מתעמלת (עמ' 7, שו' 26-27 לפרו').



7. שלישית - המבקש לא עמד על חקירת המתעמלת המצהירה אשר טרחה להתייצב לשני דיונים. המתעמלת המצהירה לא התייצבה לדיון שהתקיים היום. הסברו של המבקש ולפיו **"יש גבול כמה פעמים אפשר להביא את העד בשביל לתת עדות"** (עמ' 8, שו' 30 לפרו') - אינו בבחינת הסבר מניח דעת.

8. רביעית - כך או כך, נמצאה **סתירה מהותית** בין תצהיר המבקש, שם נטען כי המשיב פגע פיזית במתעמלת (ראו סעיף 5 לתצהיר המבקש), לבין תצהירה של המתעמלת - גב' דורית אנקרי שם לא נזכר כי המשיב פגע בה פיזית (ראו סעיפים 3-4 לתצהירה).

9. חמישית - המבקש לא זימן עובדים/לקוחות נוספים שיכולים לתמוך בטענותיו לפיהן המשיב נוהג בצורה מאיימת ומפחידה.

המבקש לא הוכיח כי מתקיימת במקרה דנן "הטרדה מאיימת" כהגדרתה בחוק !

10. חמישית - מהדברים שביקש המבקש להוסיף בסיפת חקירתו עולה בבירור כי מדובר במחלוקת שכנים בענייני חניה (עמ' 8, שו' 33 ואילך לפרו') - וזו, לא מקומה להתברר במסגרת הליך ה"ט.

בחירתו של המבקש להתנהל במסגרת הליך ה"ט מהווה שימוש ציני בהליכי בית משפט.

11. די במפורט מעלה על מנת להורות על דחיית הבקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת, תוך חיוב המבקש בהוצאות המשיב בסך 15,000 ₪ - סך אשר שילם המשיב עבור ייצוג משפטי - לטענת בא כוחו ראה עמוד 10 שורות 15-16 לפרוטוקול

פסיקתא

12. הבקשה למו מניעת הטרדה מאיימת - נדחית.

13. המבקש יישא בהוצאות המשיב בסך 7000 ש"ח.

14. התיק ייסגר.

ניתן היום, ד' סיוון תשפ"ג, 24 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

