



ה"ט 34550/08/18 - יוחנן טולדנו נגד יוסף איובי, יצחק אסרף, יאיר בוקובזה, יונתן מלול, אליהו פרץ, יוסף רחמני, בצלאל יאיר

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 34550-08-18 טולדנו נ' איובי ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני מבקשים נגד משיבים	כבוד השופט אילן בן-דור	יוחנן טולדנו
		1. יוסף איובי
		2. יצחק אסרף
		3. יאיר בוקובזה
		4. יונתן מלול
		5. אליהו פרץ
		8. יוסף רחמני
		9. בצלאל יאיר

החלטה

ההליך והטענות

- בקשה כוללת ולקונית למתן צו למניעת הטרדה מאיימת לפי **חוק מניעת הטרדה מאיימת**, התשס"ב-2001 (להלן: "**החוק**") נותבה בפני לאחר שבדיון ביום 15.8.18 לא נמצא לנכון ליתן צו ארעי (כב' הש ארד)
- בסעיף 1 לבקשה נכתב כי "כמה בחורים משתלטים על חדרים לוקחים אוכל שלא מגיע להם וחסר לתלמידים הנוכחים, גונבים חפצים פורצים מנעולים וכו"
- לא הצלחתי לראות כי בבקשה נרשם מהי זיקת המבקש עצמו לחדרים הנזכרים בס"ק 1. אף לא צורפו מסמכים מהותיים המצביעים על זיקה ומבהירים בין היתר מדוע הוא אישית בבחינת "נפגע" מהמעשים המפורטים בבקשה שהוגשה בשמו ושלכאורה משום כך הנחה היא שבוצעו נגדו (. לגבי המונח נפגע ראו גם בס' 3 ו 5 לחוק)
- יתירה מכך הבקשה, מסתפקת בתיאור לא בהיר גם ביחס ל"פוגע" שהמעשים מיוחסים לו תוך שימוש במונח "כמה בחורים". בבקשה משום מה כלל לא נרשם אילו מעשים מיוחסים למי מהמשיבים, ולו ברמז ועל בסיס מה טענות אלו מופנות לכל אחד ואחד, עד כדי התייחסות אל כל אחד כ"פוגע" (וראו גם בס' 5 לחוק).



5. אגב, הבקשה אף לא מפרטת מהם החדרים בהם מדובר (אף אם מהשימוש במונח: "התלמידים הנוכחים" ניתן להסיק שמדובר במוסד ולא למשל בחדרי בית מגורים)
6. בדיון שנערך ביום 15.8.18 במעמד צד אחד דיבר המבקש גם בלשון יחיד כשאמר: "יש לי מוסד בבאר יעקב" (ע' 1 ש' 8) אך גם בלשון רבים כשאמר פרטים נוספים המתייחסים לכאורה לקשר לאותם בחורים: "אנחנו החלטנו להרחיק אותם כי הם לא מתאימים למוסד מכל מיני בחינות שלא אפרט.. התחייבתי להורים של הילדים ברישום החדש שהם לא יהיו" אגב, בסוף דבריו נאמר גם: "יש לי אסמכתא שאני עובד בישיבה, כולם יודעים שאבי היה מנהל הישיבה. יש את המזכיר שנכח באולם שהוא עד ויכול להעיד שאני מנהל הישיבה.." (עמוד 2) עם זאת, גם בדיון בעל פה כלל לא ראיתי שנמסרו פרטי המוסד ובין היתר שמו, האם הוא מאוגד כאישיות משפטית נפרדת מכוח מה מבוצעת השמה אליו.
7. כאמור בית המשפט לא נתן צו במעמד צד אחד, ובשלב זה נמנע מהוצאות בשים לב לסעיף 9 לחוק
8. בנסיבות המיוחדות שבפני נוכח הערפל העולה מהמתואר לעיל מצאתי להורות כדלהלן:
- א. המבקש יגיש מסמך מפורט הנתמך בתצהיר שיכלול בין היתר את הפרטים הבאים:
1. זיקתו שלו לחדרים ו/או למוסד ויצרף כמובן ראיות.
 2. פרטי המוסד שאליו התייחס בדיון בעל פה. האם הוא בעל אישיות משפטית נפרדת וככל שזהו המצב יצרף אסמכתא לגבי מעמדו בגדר המוסד
 3. יבהיר מי מה מהמעשים, מיוחס באופן אישי לכל אחד ואחד מהמשיבים באופן אישי ועל בסיס מה. דברים אלה נחוצים גם נוכח החומרה של המתואר. פירוט והבהרה חשובים בראש וראשונה לטוען שעליו הנטל לטעון כדבעי ולשכנע לצורך הצו שהוא לטענתו בעל מעמד לדרוש וזכאי לו, אך חשובים גם לכל אחד ואחד מהמשיבים שזכותו להישמע ולהבטחת הברור.
 4. עליו להגיש מסמך זה עד ליום 25.8.18 שאלמלא כן תמחק הבקשה הזאת ולהמציא במישרין לכל אחד מהמשיבים שכנגד ולצרף אמסכתא להמצאה לתיק בית המשפט כל אחד מהמשיבים רשאי להשיב עד ליום 29.8.18 שעה 10:00.
- ב. לפנים מהדין והואיל וטרם נדרשה תגובה אין צו להוצאות על אתר והנושא ישקל כמובן בהמשך בשים לב להתנהלות.
- ג. מועד הדיון הקרוב יבוטל
9. לת.פ בפני שופט תורן אזרחי בראש"צ ביום 30.8.18 שעה 12:00
10. המבקש יפנה גם עם החלטה זאת לתחנת משטרת ראש"צ. המשטרה תבצע מסירה אישית של מסמכי הבקשה וההזמנה לדיון למשיבים בכתובת ברח' נחום 9 בבאר יעקב. המשטרה תדאג להמציא אישור המסירה לביהמ"ש עד ליום 30.8.18 שעה 12:00 הבא. בנוסף מתיר מסירה אישית למבקש באמצעות שליח

ניתנה היום, ח' אלול תשע"ח, 19 אוגוסט 2018, בהעדר

הצדדים.

עמוד 2

