



ה"ט 33793/07/18 - הראל פלג נגד צבי אבישר, איתי צורף

בית משפט השלום בקרית

ה"ט 33793-07-18 פלג נ' אבישר ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני מבקש נגד משיבים
כבוד השופטת אלוזא זעורה-עבדאלחלים
הראל פלג
1. צבי אבישר
2. איתי צורף

החלטה

- לפניי בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת כמשמעותה בסעיף 2 לחוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "**החוק**").
- במסגרת הבקשה שלפניי טען המבקש כי בשבועות האחרונים הוא נתון למעקבים והטרדות ואף איום שהביא להגשת תלונה במשטרת ישראל מצד המשיבים. המבקש טען כי המשיב 1, המתמודד לראשות העיר בקרית מוצקין, החל יחד עם המשיב 2 לפניי חודש לעקוב אחר המבקש ולתעד אותו עת סייע לחברים בתליית מדבקות על רכבים של ראש העיר (תעמולת בחירות).
- לגרסת המבקש, המשיבים הגישו עתירה לוועדת הבחירות אשר קבעה כי לעובדי הרשות אסור לקחת חלק בתעמולת בחירות. מאחר והמבקש איננו עובד הרשות המקומית, הוא זכאי לפעול לפי רוחו וזכותו הלגיטימית לעסוק בתעמולת בחירות אשר כוללת הדבקות מדבקות על רכבים. המבקש טען כי המשיב 2 איים עליו בכך שאמר "אני אראה לך מה זה! אתה מפר צו שופט".
- בתאריך 15.07.18 התקיים דיון במעמד המבקש אשר במהלכו קבע ביהמ"ש (הש' ד"ר ארדמן), כי נוכח מהות החשד והנגיעה לענייני בחירות אשר יכול ותעלה שאלות בעניין סמכות ביהמ"ש לדון בבקשה, אין מקום ליתן צו זמני. הבקשה נקבעה לדיון במעמד שני הצדדים לפניי.
- בתאריך 22.07.18 התקיים דיון במעמד הצדדים. אציין כי המבקש היה מיוצג בדיון על ידי עורך דין והמשיבים בעצמם. המבקש חזר על טיעוניו כפי שאלה הובאו בבקשה, וטען כי המשיבים התחקו אחר תנועותיו ופגעו בפרטיותו כאשר צילמו אותו מדביק מדבקות ועוסק בתעמולת בחירות. המבקש טען כי ביום שישי האחרון לפניי מועד הדיון ביום 22.7.18, נפגש עם המשיבים בגן בו לומדים בנו של המבקש ובנו של המשיב 1, כאשר מטרת



הגעת המשיבים לגרסתו הייתה "לעשות פרובוקציה" (ראו: פרוטוקול הדיון, עמ' 3, שורות 22-20). בסיום טיעוניו, המבקש אישר כי פגש בתוך הגן את המשיב 1 וכי ניגש אליו ולחץ לו את היד "כדי להראות שהוא לא מפחד" (ראו: פרוטוקול הדיון, עמ' 6, שורה 9).

6. המשיב 1 הינו מועמד לראשות העיר קרית מוצקין. המשיב 2 הינו פעיל במטה הבחירות של המשיב 1 ומשמש כ"מנהל הקליניקה המשפטית" במטה. המשיבים הגיבו לבקשה במעמד הדיון וטענו באמצעות המשיב 2 כי המבקש, למיטב ידיעתם, הינו דובר עמותת ספורט בקרית מוצקין, שהוא תאגיד נתמך ע"י העירייה ומתוקף תפקידו אסור לו לעסוק בתעמולת בחירות. בעקבות אירועים מזדמנים בהם ראו כי הנ"ל מדביק מדבקות שמהוות תעמולת בחירות, תיעדו את האירוע באמצעות המשיב 2, והדבר קיבל ביטוי בעתירה מנהלית שהוגשה ליו"ר ועדת הבחירות האזוריות חיפה- כב' השופט יצחק כהן, אשר קבע כי על המבקש (המשיב 6 לעתירה) להמנע מליטול חלק בענייני הבחירות, שכן הוא עובד תאגיד עירוני ונחשב כעובד ציבור ובהתאם חלות עליו ההגבלות החלות על עובד ציבור (ראו: מוצג נ/1, עמ' 8, פרק ג').

7. המשיב 2 הצהיר לפני ביהמ"ש כי תיעד במצלמה את פעילות המבקש מאחר וסבר כי הנ"ל מפר הוראה של יו"ר ועדת הבחירות כפי שניתנה בעניינו והדבר נעשה במטרה להעביר פניה מתאימה ליו"ר ועדת הבחירות כפי שזכותו על פי דין לפי חוק הגנת הפרטיות. המשיב 2 אישר כי במועד מסוים שאינו זוכר, עקב ברכבו לתקופה קצרה של מספר דקות אחרי רכב הנחזה להיות רכבו של המבקש, עת סבר כי הנ"ל עוסק בתעמולת בחירות (ראו: פרוטוקול הדיון, עמ' 4, שורות 10-5) אך עשה זאת ללא תכנון מראש ולמשך "כדקה". המשיב 2 טען כי פעל מתוך אמונה כי המבקש מפר החלטת יו"ר ועדת הבחירות ודאג לתעד את ההפרות לצורך פניה לערכאה מוסמכת. לגרסתו, לא איים על המבקש, לא פגע בפרטיותו ותיעד האירועים בצורה נקודתית ולא מתמשכת, שאין בה בכדי להוות הטרדה מאיימת כלפי המבקש.

8. המשיב 1 העיד לפני והביע תמיה על עצם הגשת הבקשה. לגרסתו, המפגש בינו לבין המבקש ביום שישי האחרון לפני הדיון היה מקרי ובמהלכו המבקש ניגש אליו והתנצל בפניו ולחץ לו יד, בתוך הגן, כאשר קיים תיעוד במצלמת הגן אודות המפגש בין השניים (הנ"ל ציין כי התעוד ימסר מהגן במידה והדבר ידרש בצו בית משפט). באשר לסיבת נוכחותו של המשיב 2 בגן ציין כי שני המשיבים סיימו פעילות בשטח, ברחוב גושן שם חילקו כרזות תעמולה, שלאחריה ביקש המשיב 1 להוציא את הבן שלו מהגן. מכיוון שהמשיב 2 הגיע ברכב עם המשיב 1, והשניים שכנים, הוא התלווה אליו לגן כאשר אין המדובר בפעם ראשונה שהוא מתלווה אליו לצורך הוצאת בנו מהגן (ראו: פרוטוקול הדיון, עמ' 5 שורה 25).

9. המשיב 1 הצהיר כי הכיר את המבקש וכי השניים עבדו ביחד ושררו ביניהם יחסים טובים עת היה מנהל אגף בעירייה. הנ"ל אישר כי ביקש כי המשיב 2 יתעד את ההתנהלות של המבקש אך טען כי מעולם לא הטרד את המבקש (ראו: פרוטוקול הדיון, עמ' 6 שורות 1-5).

10. אדגיש כי במעמד הדיון הודיע ב"כ המבקש במסגרת השאלות שהציג למשיבים כי המבקש 1 חדל מביצוע תפקידו בעמותה החל מיום 10.7.18, ימים ספורים לפני מועד הגשת הבקשה שלפניי והמשיבים אישרו כי



התפטרותו מסירה את החסם להשתתפותו בפעילות הכוללת תעמולת בחירות.

11. בתאריך 1.8.18 הגיש המבקש בקשה לתיק בית המשפט וטען כי המשיבים מנצלים את הזמן שבו טרם ניתנה החלטה בבקשתו והם משיכים להטריד אותו ואת בני ביתו וציין כי הוא חושש לשלומם ולשלום בני ביתו. ההודעה לא כללה פירוט אודות אירועים אשר קרו לגרסת המבקש לאחר הדיון אשר התקיים לפניי ומה מקור החשש.

דין והכרעה:

12. סעיף 2 לחוק מגדיר את המונח "הטרדה מאיימת" כדלקמן:

"הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של אדם, או כי הוא עלול לפגוע בגופו". ג.

13. הטרדה מאיימת תכלול התנהגות הכוללת הטרדות ואיומים הפוגעים בשלוות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם אשר לפעמים אינם מגיעים לידי עבירה פלילית אך יש בהם בכדי לגרום למתח, לחרדה ולתחושת איום, במקרים רבים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה.

14. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים והתרשמתי מעדות הצדדים בצורה בלתי אמצעית, ובחנתי היטב את הנימוקים המובאים בבקשה ובתגובה, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות. אנמק להלן.

15. קשה להתעלם מהעובדה כי ההליך שלפני הוגש על רקע הבחירות לרשויות המקומיות המתקיימות ביום 30 לחודש אוקטובר 2018. הצדדים אישור כי הם פעילים פוליטית כל אחד לטובת שני מועמדים יריבם כאשר המשיב 2 בעצמו עתיד להיות מועמד לראשות העיר קריית מוצקין.

16. הצדדים אישורו כי המשיב 1 הגיש עתירה לפני יו"ר ועדת הבחירות נגד מועמד נוסף, מר חיים צורי, וצדדים נוספים ביניהם המבקש, במסגרתה נטען כי המבקש הנו פעיל במטה של מר צורי. בתאריך 5.7.18 ניתנה החלטה על ידי כב' השופט יצחק כוהן, יושב ראש ועדת הבחירות האזוריות בחיפה (אשר סומנה על ידי נ/1) ובמסגרתה קבע כי המבקש בבקשה דנן - מר הראל פלג, הוא עובד עמותה לקידום הספורט בקרית מוצקין, והנו עובד ציבור וחלות עליו ההגבלות החלות על עובד ציבור, ובהתאם אינו רשאי ליטול חלק בענייני הבחירות - אף לא לצורך הדברת מדבקות בהתנדבות.

17. אציין כי המבקש טען לפני יו"ר ועדת הבחירות כי הוא נמצא "תחת מעקב" של אנשים מתנועתו של המשיב 1 וכי מעקב זה גורם לחרדות לו ולבני משפחתו. יו"ר ועדת הבחירות קבע כי הדרך סלולה לפני המבקש לפנות בהליך מתאים בדרכים המקובלות על פי חוק וציין כי " .. ראוי לעותר [המשיב 1 לבקשה שלפניי] לקחת



לתשומת לבו טענותיו של המשיב מס' 6, אשר אינן מדברות בזכות תנועתו של העותר".

18. כאמור - המבקש חדל מפעילות בעמותה ביום 10.7.18 והודעה על כך הועברה למשיבים במהלך הדיון לפני ביום 22.7.18 ובכך, לעמדת שני הצדדים, הוסרו החסמים האוסרים על השתתפותו וסיועו בהפצת תעמולת בחירות.

19. התרשמותי היא כי גרסת המשיבים לפיה סברו כי המבקש מפר הוראות יו"ר ועדת הבחירות, וביקשו לתעד אותו מפר את הוראות יו"ר ועדת הבחירות לצורך הגשת בקשה מתאימה, היא מהימנה וסבירה בנסיבות העניין. המבקש לא טען כי הודיע אודות סיום עבודתו בעמותה למאן דהו, וגרסת המשיבים מתיישבת עם טיעוני המבקש כי איימו כי יפעלו נגדו כי "הוא מפר צו בית משפט".

20. בחנתי את טענות המבקש בקפידה ולא שוכנעתי מגרסתו כי קיים בסיס לטענתו כי התנהלות המשיבים מקימה חשש ממשי לפגיעה בביטחון או ביטחון משפחתו. המבקש איננו מצביע על אירועים רציפים של מעקבים או הטרדות כלפיו או כלפי בני משפחתו. קיימת הסכמה בין הצדדים כי מדובר בשני אירועים בודדים אשר במהלכם תועד רכבו של המבקש במצלמת טלפון נייד על ידי המשיב 2 כשהוא מכיל "תעמולת בחירות", ואירוע נוסף אשר במהלכו אישר המשיב 2 כי נסע ברכבו אחרי רכב של המבקש למספר דקות בודדות כדי לתעדו מפר את הוראות ההחלטה של יו"ר ועדת הבחירות מיום 5.7.18.

21. במסגרת הבקשה ובטיעוניו בדיון לפני המבקש לא הצביע על אירועים המלמדים על "איום" עליו ועל בני משפחתו שכן "האיום" אליו הפנה המבקש, כאמור לעיל, הוא איום לנקוט בהליכים משפטיים, והוא מתיישב עם גרסת המשיבים אשר לטענתם פעלו בתום לב, ועל רקע חששם להפרת החלטה שיפוטית שניתנה נגד המבקש ובמסגרתה נאסר עליו להפיץ תעמולת בחירות.

22. ההודעה שהוגשה על ידי המבקש ביום 1.8.18 אף היא מעלה טענה כללית לפיה הוא חושש לשלום ולשלום בני ביתו ללא הפניה לאירוע ספציפי שבית המשפט יכול לבחון. כך גם לעניין האמור בסעיף 3 לבקשה לפיה "המעקבים, ההטרדות והפרובוקציות" נמשכים על ידי המשיבים - טענה אשר מועלית ללא שציין המבקש באיזה אירועים מדובר, תדירות האירועים, אופן ומקום התרחשותם.

23. באשר לאירוע אשר התרחש בגן הילדים, לטענת שני הצדדים, ביום שישי לפני הדיון אשר התקיים לפני, אני מקבלת את גרסת המשיבים כי הגיעו למקום בתום לב וללא שתכננו מראש לפגוש את המבקש או להתחקות אחר תנועותיו. מטרת הגעתם הייתה להוציא את ילדו של המשיב 1 מהגן קרוב לשעות סיום הפעילות בגן. עדות שני הצדדים מלמדת כי המפגש בין הצדדים בגן התרחש ברוח טובה. המבקש אף אישר כי ניגש אל המשיב 1 בגן הילדים ולחץ את ידו. אמנם לגרסתו הדבר נעשה כי ביקש להראות למשיב 1 כי איננו פוחד ממנו, אך אין בטענה זו בכדי לשנות את מסקנתי שכן שני הצדדים מאשרים כי לא היה אירוע חריג או פוגעני בין הצדדים.



24. לסיכום - אינני מתרשמת מגרסת המבקש כפי שהובאה לפניי הן בבקשה והן בדיון כי התנהלות המשיבים מקימה חשש המגיע לידי חשש לפגיעה בשלוות חיו, או כי קיימת סכנה הנשקפת לו או לבני משפחתו מצד המשיבים. גרסת המבקש איננה משכנעת כי בנסיבות העניין ובהתחשב ברקע שעל בסיסו הוגשה הבקשה, התנהלות הצדדים מגיעה לידי הטרדה מאיימת כהגדרתה בחוק וכזו המצדיקה מצן הצו.

25. על האמור אוסיף כי התרשמתי מן הצדדים והתנהלותם במהלך הדיון, חלופת הדברים ביניהם והתנהגותם, איננה מלמדת כי המבקש חושש מהמשיבים או כי המשיבים מאיימים על המבקש. התרשמתי כי המדובר ברגישות רבה ובהתרחשויות הדדיות על רקע הבחירות, אשר חרגו מכלל הטעם הטוב מצד שני הצדדים, אך אין בהם בכדי ללמד על כוונה לפגיעה במבקש, בגופו, בנפשו או בשלוות חיו או משפחתו.

26. לאור האמור, הבקשה נדחית.

27. אציין כי בית המשפט מצפה מהצדדים כי ינהגו בסבלנות ובסובלנות, ישמרו על החלטות יו"ר ועדת הבחירות ויפעלו בצורה ראויה ומכובדת תוך שמירה על כבוד הדדי ובצורה ראויה המכבדת הן את הצדדים והן את הציבור.

בנסיבות המקרה שלפניי - אין צו להוצאות.

המזכירות תשלח העתק החלטתי לצדדים ותסגור את התיק.

ניתנה היום, כ"ד אב תשע"ח, 05 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.