

ה"ט 32746/02/23 - אחמד טויל נגד רוד טויל

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 23-02-32746 טויל ב' טויל

לפני כבוד השופט הבכירה, רם נדאף
אתם המבוקש
נגד
רוד טויל
המשיבה

פסק דין

1. זהוי בקשה למניעת הטרדה מאימה. ביום 14.2.23 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התקיים דיון במעמד הצדדים.
2. המבוקש טוען כי היחסים בין הצדדים (בני דודים רחוקים) הם עכורים, והמשיבה מוציאה נגד המבוקש ואחיו צווי מניעת הטרדה, ומהדעתו אוטם מדי פעמי לא הצדקה.
3. באירוע האחרון הגיעו המשיבה לבקר אותה. רכב עבר בשכונת גורם נזק לרכב האחות. אז ירדה המשיבה והתחילה לצחוק ולקלל והזמין את המשטרה, למורתו שהמבחן שואה לא היו מעורבים בתאונת, והדבר אף מצולם ומתועד במכשיר באיזור. המבוקש טוען כי המשיבה מגדרת כ- 20 כלבים וזרקתה את הצואה והלכלוך של הכלבים לחלקה שלו.
4. המשיבה טוענת כי ביום האחרון המבוקש לא נמצא כלל ולא היה מעורב, היא לא ראתה אותו, ולא הזמין לו המשטרה. כן מסרה כי הזמין משטרת כדי למנוע מהחיו של המבוקש להשתלט לה על החניה הפרטית שלה. היא טוענת כי היא לא זורקת כלובים לעבר חלקת המבחן כנטען, וכי משפחתו המבוקש מתרידים אותה באופן ממשך דבר שחייב אותה לפנות בבקשת נגד למניעת הטרדה מאימה, ובתייק 22-11-2019 שמעה כב' השופט אפרת רביהו את הצדדים, וננתנה לטובת המשיבה צו למניעת הטרדה מאימה נגד המבוקש ואחיו. אותו צו עודנו בתוקף עד היום.
5. לאחר ששמעתי את הצדדים שוכנעתי כי דיון הבקשה להידוחות. אין מחלוקת כי המבוקש לא היה מעורב כלל באירוע האחרון, אשר בו הזמין המשיבה משטרת. המשטרת זומנה כנטען או בגלל שהמשיבה חודה באחיו של המבחן שפגע ברכבה, כטענת המבוקש, או בغالל שאחיו של המבחן ניסה להשתלט לה על החניה הפרטית שלה כטענת המשיבה. אם כך לא ברור מדוע המבוקש, ולא אחיו, הוא שפנה לבית המשפט בבקשת הנדונה, ומכיון מה פונה המבחן לבית המשפט בבקשת למניעת הטרדה מאימה, הרי מטעם המשיבה, כלפי המבוקש, לא הייתה ככל

הנראת כל הטרדה.

6. הטענה בדבר זריקת צואת או לכלה הכלבים לחייב המבוקש לא הוכחה. מדובר בගרסה מול גרסה, כשהנתן מוטל על המבוקש והוא לא הרים נטל זה.

7. לשיכום, אני מורה על ביטול הצו שניתן ביום 14.2.23, דחית התביעה, וחוב המבוקש בהוצאות המשיבה בסך 500 ₪.

המציאות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים, ותשגור את התקיק.

ניתן היום, א' אדר תשפ"ג, 22 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.