



ה"ט 32746/02/23 - אחמד טויל נגד ורוד טויל

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 32746-02-23 טויל נ' טויל

לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף
המבקש
אחמד טויל
נגד
ורוד טויל
המשיבה

פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 14.2.23 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התקיים דיון במעמד הצדדים.
2. המבקש טוען כי היחסים בין הצדדים (בני דודים רחוקים) הם עכורים, והמשיבה מוציאה נגד המבקש ואחיו צווי מניעת הטרדה, ומחדשת אותם מדי פעם ללא הצדקה.
3. באירוע האחרון הגיעה אחותה של המשיבה לבקר אותה. רכב עבר בשכונה וגרם נזק לרכב האחות. אז ירדה המשיבה והתחילה לצעוק ולקלל והזמינה את המשטרה, למרות שהמבקש ואחיו לא היו מעורבים בתאונה, והדבר אף מצולם ומתועד במצלמה באיזור. המבקש טוען כי המשיבה מגדלת כ- 20 כלבים וזורקת את הצואה והלכלוך של הכלבים לחלקה שלו.
4. המשיבה טוענת כי ביום האירוע המבקש לא נמצא כלל ולא היה מעורב, היא לא ראתה אותו, ולא הזמינה לו משטרה. כן מסרה כי הזמינה משטרה כדי למנוע מאחיו של המבקש להשתלט לה על החניה הפרטית שלה. היא טוענת כי היא לא זורקת לכלוך כלבים לעבר חלקת המבקש כנטען, וכי משפחת המבקש מטרידים אותה באופן ממושך דבר שחייב אותה לפנות בבקשות נגדם למניעת הטרדה מאיימת, ובתיק 21196-11-22 שמעה כב' השופט אפרת רבהון את הצדדים, ונתנה לטובת המשיבה צו למניעת הטרדה מאיימת נגד המבקש ואחיו. אותו צו עודנו בתוקף עד היום.
5. לאחר ששמעתי את הצדדים שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות. אין מחלוקת כי המבקש לא היה מעורב כלל באירוע האחרון, אשר בו הזמינה המשיבה משטרה. המשטרה זומנה כנטען או בגלל שהמשיבה חשדה באחיו של המבקש שפגע ברכבה, כטענת המבקש, או בגלל שאחיו של המבקש ניסה להשתלט לה על החניה הפרטית שלה כטענת המשיבה. אם כך לא ברור מדוע המבקש, ולא אחיו, הוא שפנה לבית המשפט בבקשה הנדונה, ומכוח מה פונה המבקש לבית המשפט בבקשה למניעת הטרדה מאיימת, הרי מטעם המשיבה, כלפי המבקש, לא הייתה ככל



הנראה כל הטרדה.

6. הטענה בדבר זריקת צואת או לכלוך הכלבים לחלקת המבקש לא הוכחה. המדובר בגרסה מול גרסה, כשהנטל מוטל על המבקש והוא לא הרים נטל זה.

7. לסיכום, אני מורה על ביטול הצו שניתן ביום 14.2.23, דחיית הבקשה, וחיוב המבקש בהוצאות המשיבה בסך 500 ₪.

המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים, ותסגור את התיק.

ניתן היום, א' אדר תשפ"ג, 22 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.