



ה"ט 3163/02/19 - חמיד סעד נגד עמאר זיידאן

בית משפט השלום בטבריה

ה"ט 3163-02-19 סעד נ' זיידאן
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת אפרת היר
מבקש	חמיד סעד
נגד	עמאר זיידאן
משיב	ע"י ב"כ שאדי עותמאן

החלטה

1. לפני בקשה למניעת הטרדה מאיימת שהוגשה בהתאם לחוק מניעת הטרדה מאיימת, **התשס"ב-2001** (להלן: "**החוק**").
2. בתאריך 03.02.2019 הגיש המבקש כנגד המשיב בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד, בטענה כי המשיב מטרידו, מאיים עליו וזורק אל עבר ביתו זבל וחפצים שונים.
3. בית המשפט נעתר לבקשה, ניתן צו במעמד צד אחד והתיק נקבע לדיון במעמד שני הצדדים ליום 11.02.2019.

טענות הצדדים

4. לטענת המבקש, המשיב הוא שכנו אשר מטריד אותו, מקללו, מאיים עליו ומשליך זבל לחצר ביתו.
5. המבקש טען כי התנהגות המשיב כלפיו באה כנקמה על תביעה שהגיש נגד המשיב, בגין ניהול מוסך פיראטי, איסוף גרוטאות וגידול בעלי חיים בקרבת ביתו של המבקש.
6. לטענת המבקש, ביום 30.01.19 לאחר שחזר מדיון שהתקיים בבית המשפט בתביעה הנ"ל, מצא בחצר ביתו גוש בשר במשקל של כ-10 ק"ג עם ריח מסריח. מיד פנה למשטרה אשר לא עשתה דבר בנדון.
7. בנוסף טען המבקש, כי המשיב זרק בעבר אבן לעבר חלון ביתו והביא לשבירתה, דבר שחייב את המבקש לתיקון החלון בעלות של 1,000 ₪.



8. המבקש עותר מבית המשפט ליתן צו ולפיו יימנע המשיב מלהטרידו, לזרוק חפצים ו/או זבל לתחום ביתו ו/או לאיים עליו ועל בני משפחתו.

9. **מנגד**, המשיב טען כי המבקש מגיש כנגדו, תלונות שווא.

10. לטענת המשיב, הוא מעולם לא השליך בשר או כל דבר אחר לחצר ביתו של המבקש ולא איים עליו בדרך כלשהי.

11. לטענתו, בתום הדיון המדובר אשר התקיים בינו לבין המבקש, הוא התלווה לבא כוחו וחזר עימו לכפר מגוריו, החליף בגדים ויצא לעבודה וכי רק עבור מספר ימים פגש לראשונה מאז הדיון את המבקש.

12. המשיב עותר לדחיית הבקשה.

דין

13. לאחר שעיינתי בבקשת המבקש ושמעתי את הצדדים בדיון שהתקיים בפניי, אני מורה על דחיית הבקשה ואפרט.

14. סעיף 2 לחוק מגדיר מהי הטרדה מאיימת וזו לשונו:

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת עלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעכשיו, או בפגיעה בפרטיותו בשל דרך אחרת;

(2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;

(3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;

(4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;...."

15. בדיון שנערך בפניי נחקר המבקש והצדדים חזרו על טיעוניהם. לאחר ששמעתי את הצדדים, נוכחתי כי קיימתי מערכת יחסים עכורה בין הצדדים.



16. יחד עם זאת, טענות המבקש בדבר ההטרדה הנטענת מצידו של המשיב נטענו בעלמא בלבד ולא גובו בשום ראיה ו/או עדות של מאן דהו, שהיה עד לזריקת החפצים הנטענת לעבר ביתו של המבקש אשר אף הוא לא ראה את המשיב זורק את החפצים.

17. משנשאל המבקש באם יש בידו כל ראיה שיכולה לקשור את המשיב בהשלכת גוש הבשר לעבר חצר ביתו, השיב: "לא צריך לראות, יש לו עבר שהוא כל הזמן זורק עלי דברים ואני שתקתי הפעם אין סיבה לחשוד במישהו אחר".

18. אין בתשובתו הנ"ל של המבקש כדי להקנות לו את הסעד המבוקש על ידו, במיוחד שמדובר בהשערה בלבד, לפיה השלכת הבשר נעשתה, לכאורה, על ידי המשיב ואף לא צורפה ראיה על המצאות הבשר בחצרו של המבקש.

19. בנוסף, טענת המבקש לפיה המשיב זרק בעבר אבן לעבר חלון ביתו טענה ללא תימוכין, והמבקש אישר שלא ראה את המשיב שובר את חלונו ואף כאן שיער שהמדובר במשיב עצמו.

20. מלבד טענות כלליות של המבקש כלפי המשיב לאיומים, הטרדות והשלכת חפצים אל עבר ביתו, הרי שהמבקש לא השכיל להוכיח טענות אלו.

21. לעומתו העיד המשיב בפני כי מעולם לא הטריד את המבקש ולא זרק חפצים כלשהם לעבר ביתו, עדות אשר לא נסתרה.

22. במקרה שלפני לא הוכח כי המשיב פעל להטריד את המבקש וכן לא הוכח כי הוא השליך את גוש הבשר לעבר חצר ביתו של המבקש או שבר את חלון ביתו.

23. כפי שניתן להתרשם, לכל צד מן הצדדים תחושות לא קלות כלפי הצד השני והדבר בא לידי ביטוי בטענות שונות. יחד עם זאת, המבקש לא הציג כל בדל של ראיה לפיה המשיב נוהג להטרידו או לאיים עליו בהתאם להוראות סעיף 2 לחוק.

24. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית הבקשה ועל ביטול הצו למניעת הטרדה מאיימת אשר ניתן כנגד המשיב ביום 03.02.19, במעמד צד אחד.

25. לפנים משורת הדין, אני עושה צו להוצאות.



ניתנה היום, ו' אדר א' תשע"ט, 11 פברואר 2019, בהעדר
הצדדים.