

ה"ט 31339/09 - לימור שמרלינג נגד בוקסר שמואל

בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 20-09-31339 שמרלינג נ' שמואל

בפני כבוד השופט שרון צנציפר הלפרן
מבקשים לימור שמרלינג
נגד
בוקסר שמואל
משיבים

החלטה

לפני בקשה למתן צו לפי חוק למניעת הטרדה מאימה, התשס"ב-2001.

ביום 14.9.20 התקיים דיון בבקשת במעמד צד אחד. באותו דיון לא שוכנעתי כי יש מקום ליתן צו במעמד צד אחד. עם זאת, מצאתי לנכון לאפשר למשיב להגיש תגובה בכתב. התגובה הוגשה המבקשת מצדה הגישה תשובה לתגובה.

לאחר שעניינו בתגובה ובתשובה לתגובה, נחה דעתני כי בנסיבות העניין, אין מקום למתן הצו המבוקש.

בדיון שנערך, פירטה המבקשת כי חשה מאימתה הן בשל נוסח המכתב שליח אליה המשיב, הן בשל העבודה שהמכתב הומצא לה באמצעות שני פקחים מהשיטור העירוני. בתגובה שהוגשה, אשר נתמכה ב特长ה המשיב, פורט כי אין במכתב שמצ שלא אiom, אלא יש בו הזמנה לדיאלוג בונה וכי המבקשת הזמנתה לכתוב למשיב באופן אישי (סעיף 6 לתגובה). עוד הובהר כי המכתב נשלח על ידי מזכירת לשכת המשיב, כי המכתב נשלח גם בדו"ר רשום וכי "שימוש בעובדי עירייה או בסידי הפיקוח העירוני לצורך ביצוע שליחויות של העירייה הם נהלים מקובל בעירייה מזה שנים, חלקו שלילי מפעילותם, שלא נועד אלא כדי לחסוך כסף בגין שליחויות על ידי חברות שליחיות ולנצל את זמן העבודה של עובדי העירייה באופן מרבי ומיטביו" (סעיף 9 לתגובה). נוכח ההבהרות שנטקלו, נחה דעתני כי אין מקום למתן הצו. לא לモתר להזכיר כי "צו מניעת הטרדה מאימת מגביל זכויות יסוד בסיסיות של הפרט כמו חופש התנועה, זכות הקניין, חופש הביטוי, הזכות לחרויות ולאוטונומיה" (רע"א 11/2327 פלוני נ' פלוני (28.4.2011)). מדובר במקרה שיש לנוקטו בו במסורת ובmarkerim המתאים בלבד.

המבקשת העלתה במסגרת תשובה לתגובה, טענות בנוגע לעצם השימוש בפקחי השיטור העירוני וכן טענות בנוגע לאמירות מאימות שהופנו כלפי הצד פעילים בסיעתו של המשיב. טענות אלה חריגות מסגרתו של הליך זה ומשכך, לא מצאתי לנכון להידרש להן.

מן המקבץ עולה כי דין הבקשה להידחות. בנסיבות העניין, לא מצאתי לנכון ליתן צו להוצאות.

ניתנה היום, ז' תשרי תשפ"א, 25 ספטמבר 2020, בהעדך
הצדדים.