



ה"ט 26463/09/20 - יעקב בן יששכר נגד גיא אופיר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 26463-09-20 בן יששכר נ' אופיר

לפני כב' השופטת טל לוי-מיכאלי, סגנית נשיא
המבקש:
נגד

המשיב:
גיא אופיר

החלטה

הבקשה הובאה לעיוני, כשופטת מצוות הסעדים הזמניים. זאת לאחר שהבקשה במעמד צד אחד טופלה בידי השופטת התורנית מחוץ לשעות העבודה, כב' השופטת קוברסקי, אשר לא ראתה לתת צו במעמד צד אחד, והפנתה את ההליך לבירור במעמד הצדדים, קרי לפני שופט צוות הסעדים הזמניים.

דרך המלך, כמובן, קיום דיון במעמד הצדדים. הקושי בהליך כאן הוא שההליך הנוכחי הוא למעשה כפל ההליך הנוסף שהגישה גב' אסתר בן יששכר, באותו יום של הגשת הבקשה הנ"ל, בלא לציין מפורשות כי בכך מדובר, כאשר אותו הליך בתורו היווה כפילות להליך קודם, שאף לא צוין בבקשה, כחובת המבקש.

אזכיר: בתחילה הייתה זו בתו (כך ניתן להבין) של המבקש, גב' אסתר בן יששכר, שהלינה בה"ט 29349-08-20 על כך שהמשיב מטריד אותה. בקשתה זו נדחתה, בהחלטתי מיום 13.8.20. גב' בן יששכר לא הסכינה עם אותה החלטה, וערערה עליה כפי זכותה. דיון התקיים לפני בית המשפט המחוזי הנכבד (כב' השופטת העמיתה שרה דותן), ביום



10.9.20, במעמד גב' בן יששכר ואביה, המבקש, כעולה מן הפרוטוקול. בית המשפט המחוזי הנכבד דחה את הערעור, משמצא כי החוק למניעת הטרדה מאיימת אינו מהווה אכסניה מתאימה לבירור טענותיה של המבקשת (71138-02-20). עוד באותו יום של פסק דינו של בית המשפט המחוזי הנכבד ראתה גב' בן יששכר תחילה לפנות לבית משפט השלום, תוך שהיא מביעה השגות על ניהול הדיון לפני בית המשפט המחוזי, ונאחזת באותם אירועים שאירעו בדיון בניסיון לזכות בצו מניעת הטרדה מאיימת בקשתה זו נדחתה בידי באותו יום, 10.9.20, שהרי אינה אלא מחזור הטענות שעלו בבקשה הראשונה, שנדחתה, כך גם הערעור עליה (ה"ט 25210-09-20). עתה עולה שמסנדרתה אותה בקשה, החליט המבקש, אביה של גב' בן יששכר, לשוב ולהגיש בקשה, נגד אותו משיב, באותן טענות, בגין אותם אירועים, אך תוך שהפעם הוא המבקש, ולא בתו. זאת עשה מחוץ לשעות העבודה, תוך שלפני השופטת התורנית אין הוא מציג את הפרטים על אודות ההשתלשלות של ההליכים הקודמים, ובמקום זאת רואה לנכון להשמיע את הטענות החרפות כלפי מותב זה, ומבקש כי אחר ידון בעניינו שלו.

עם גישה זו של בעל דין אין להסכין. לא בידו להחליט מי המותב שידון בעניינו. לא בידו להגיש בקשה הקוראת לסעדים מן היושר, במעמד צד אחד, בלא לפרוס את התשתית העובדתית המלאה. בכל מקרה, מובן שלא ניתן להגיש הליך שלישי במספר, באותו עניין, ועוד כזה שבית המשפט המחוזי הנכבד ראה כבר לדון בו בגלגולו הקודם והזהה כמעט בכל, ולקבוע כי הליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת אינו זה המתאים לבירורו. בנסיבות חריגות אלה ודאי שאין מקום לבירור הבקשה ולקיום דיון לפני.

מטעם זה הבקשה נדחית, ורק באין דיון ייעשה הדבר בלא צו להוצאות. המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד אלול תש"פ, 13 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.