



## ה"ט 24782/09/22 - נווה מזל תרים נגד דב הירש

בית משפט השלום בעפולה

ה"ט 24782-09-22 מזל תרים נ' הירש  
תיק חיצוני:

|      |                      |
|------|----------------------|
| בפני | כבוד השופט ויסאם חיר |
| מבקש | נווה מזל תרים        |
| נגד  |                      |
| משיב | דב הירש              |

### פסק דין

1. לפני בקשה למתן צו, בהתאם לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001.
2. במסגרת הבקשה, המבקש טען, כי בתקופה האחרונה המשיב מפרסם עליו פרסומים שקריים ברשתות החברתיות. נטען, כי בתאריך 11.9.2022 בקבוצת טלגרם היתה התכתבות בין המבקש למשיב, בה המשיב כתב שהוא יבוא למקום עבודת המבקש בתאריך 15.9.2022 כדי לדבר עימו. נטען, כי המבקש משמש כתקליטן (D.J) בחתונות ולא יכול להיפגש עם המשיב בזמן העבודה. עוד נטען, כי המבקש מאוד מוטרד מהעניין שהמשיב יבוא לאולם החתונות (מקום העבודה) ויעשה פרובוקציה בחתונה. עוד נטען, כי שבוע קודם לכן, המשיב הוציא סרטון שבוא הוא אומר שהמבקש פוגע באנשים תוך שהוא נוקב בשמם וכן בסרטון הוא פונה לבעל אולם אירועים שמפרנס את המבקש ומאיים עליו, כי יעשה הפגנה מחוץ לאולם בכל פעם שהמבקש יעבוד באולם.
3. בדיון שהתקיים במעמד צד אחד בתאריך 12.9.2022 המבקש חזר על עיקרי הדברים שנטענו בבקשה והוסיף, כי מזה שנה וחצי מתנהל סכסוך בפייסבוק וברשתות החברתיות בין אחיו של המבקש (אביחי מזל תרים) לבין המשיב ולאחרונה המשיב הכניס את המבקש לסכסוך האמור. נטען, כי המשיב מתמודד לראשות העיר עפולה והמבקש ציין, כי הוא לא מעוניין בכך וכי זכותו להביע דעה ציבורית. המבקש הוסיף, כי אם המשיב יגיע לאירוע המבקש לא יהיה מרוכז ולא יוכל למלא את תפקידו ועבודתו כיאות.
4. בדיון שהתקיים במעמד צד אחד, לא ניתן צו זמני למניעת הטרדה מאיימת והבקשה נקבעה לדיון במעמד שני הצדדים ליום 14.9.2022 (בשם לב למועד האירוע הצפוי).
5. בדיון במעמד שני הצדדים, המשיב הכחיש את טענות המבקש בנוגע להטרדה וציין, כי המבקש הוא אשר מפרסם דברים עליו ברשתות החברתיות. המשיב הוסיף, כי הוא עתיד להתמודד לראשות העיר עפולה וכי חלק מהמצע שלו כלפי בוחריו הפוטנציאליים הוא הרחקה מהעיר עפולה מה שמכונה על ידו "בריוני רשת" כגון המבקש ואחיו. המשיב ציין, כי זכותו כאיש ציבור לקדם את הדעות הפוליטיות שלו ולהפגין מחוץ לאולם



כנגד פעילותו של המבקש. המשיב הוסיף, כי כל הפגנה נעשית בהתאם לחוק ולאחר קבלת כל האישורים הנדרשים מהגורמים המוסמכים ובכלל זאת משטרת ישראל. המשיב הוסיף, כי חופש ההפגנה הוא לא רק נגד פוליטיקאים ואנשי ציבור, אלא חופש ההפגנה יכול להיות נגד עסקים ותופעות חברתיות.

## דין והכרעה

6. במהלך הדיון במעמד שני הצדדים העידו ונחקרו נגדית שני בעלי הדין.
7. לאחר ששמעתי עדויות בעלי הדין ולאחר עיון במסמכים שהוגשו מטעמם הגעתי למסקנה, כי דין הבקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת להתקבל חלקית.
8. סעיף 2 (א) לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "**החוק**") מגדיר "הטרדה מאיימת" באופן הבא :

"... הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

9. בהתאם לפסיקה, סעיף 2 לחוק דורש התקיימותם של שני יסודות מצטברים: האחד, יסוד הפונה לתקופת עבר ודורש התקיימותה של הטרדה מאיימת מסוג כלשהו בעבר; והשני, יסוד הצופה פני עתיד. לעניין היסוד הצופה פני עתיד מבקש הסעד נדרש להוכיח, כי נסיבות המקרה מקימות בסיס סביר להניח כי המטריד יטריד או יאיים שוב ויפגע בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו. רק התקיימותם של שני יסודות אלה **במצטבר** יהיה כדי להקים עילה למתן הצו.

10. בנוסף, סעיף 2(ב) לחוק קובע כדלקמן:

"בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

- (1) בבילוש, במארב או בהתחזקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת;
- (2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;
- (3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;
- (4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;
- (5) "...

11. המבקש טען לפגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו ובחירותו לעסוק במשלח ידו בשני מישורים. האחד, חשש להפגנות והפרעות מצד המשיב במקום עבודתו של המבקש; והאחר, פרסומים מטעם המשיב כלפי המבקש ברשתות החברתיות.



12. להוכחת טענותיו, המבקש הציג סרטון שהופץ על ידי המשיב עצמו, בו המשיב מצהיר בריש גלי ובאופן שאינו משתמע לשתי פנים שהוא יגיע לכל מקום בו המבקש יעבוד ויקיים הפגנה במטרה מוצהרת להביא להפסקת עבודתו של המבקש.

13. בנוסף, המבקש הציג תכתובת בינו לבין המשיב באמצעות הטלגרם ובה המשיב ביקש להגיע אליו למקום העבודה כדי לדבר וליישר את ההדורים.

14. לאחר עיון בתכתובת האמורה (ראו, **מש/3**) עולה, כי לאחר שהמבקש ביקש מהמשיב לא להגיע למקום העבודה, המבקש המשיך בהודעות ופרסם לפחות 4 הודעות (בשעות 15:57, בשעה 16:03, בשעה 16:26 ובשעה 17:06). מתוכן ההתכתובת לא עולה איום או אחר כנגד המבקש. כביכול, מטרת ההגעה למקום העבודה הינה כדי לדבר וליישר את ההדורים. בהקשר זה, אכן קיים קושי מסוים להבין מדוע בחר המשיב לקיים שיחה ליישור ההדורים עם המבקש דווקא במקום עבודתו של המבקש ובזמן שהמבקש עובד באירוע.

15. בפועל, חששו של המבקש נובע משילוב של ההתכתובת האמורה עם הסרטון שהופץ על ידי המשיב קודם לכן. המבקש צירף את הסרטון שהוכן ופורסם של ידי המשיב. מצפייה בסרטון עולה, כי המשיב מדבר מול המצלמה ובדבריו הוא פונה לאדם ספציפי שהינו בעלים של אולם אירועים. המשיב מתאר בדבריו את עמדתו בנוגע למעשיהם ופעילותם של המבקש ואחיו וכן מפרט שמות האנשים שכביכול נפגעו ממעשיהם של שני האחים. בשלב מסוים, המשיב פונה אל הבעלים של אותו אולם אירועים ואומר: "... אתה חושב שאתה תמשיך לתת להם פרנסה וזה יעבור בשקט. אז אתה טועה. מהשבוע, פעם בשבוע ביום שבו אביחי ונווה מתקלטים אצלך יהיה לך הפגנה בהפתעה עד שתלמד להיות עם הציבור ולא עם אלה שתוקפים את הציבור...". בסוף הסרטון המשיב ביקש להראות לצופים את העסק הסגור של אחיו של המבקש.

16. יצוין, כי המשיב לא הכחיש את תוכן הסרטון ובדבריו בבית המשפט הוא חזר על טענתו "כן אני אומר שצריך להילחם נגד התופעה הזאת ולהרחיק אנשים כאלה מהעיר הזה. אני הודעתי שאנחנו נפגין בכל מקום כדי להרחיק את האנשים האלה מעפולה" (ראו, פרוטוקול, עמוד 9).

17. אציין, כי אין בידי לקבל את טענת המשיב, כי המדובר בהפגנה שנועדה לבטא עמדה פוליטית, להעביר מסר או לקדם את חופש הביטוי. בהתאם לדבריו של המשיב עצמו, מטרת ההפגנה הינה הפעלת לחץ על הבעלים של אולם האירועים לא להעסיק את המבקש ובכך להביא לפגיעה בעיסוקו ובמשלח ידו. הדברים עולים מדבריו של המשיב עצמו בסרטון שפורסם על ידו ("וזה יעבור בשקט, אז אתה טועה", "הפגנה בהפתעה עד שתלמד"). ההפגנה, כביכול, מחוץ לאולם האירועים בו עובד המבקש אינה כנגד פעילותו של המבקש כתקליטן באירוע, אלא מטרתה להביא להרחקת המבקש ואחיו מהעיר עפולה.

18. לאור האמור, מצאתי כי אין בפנינו התנגשות בין הזכות להפגין לבין זכותו של המבקש לעסוק במשלח ידו. על כן, אין הכרח לערוך את איזון הנדרש בין שתי הזכויות המתנגשות.

19. על כן ולאחר בחינת טענות הצדדים, מצאתי כי מתקיימים שני היסודות הנדרשים בהתאם לסעיף 2 לחוק. לעניין יסוד העבר, פרסום הסרטון על ידי המשיב, צילום עסקו של המבקש, ההתכתובת בטלגרם בניסיון לתאם הגעה למקום העבודה, לצורך "יישור ההדורים", מקיימים את היסוד הנדרש לפיו התקיימה הטרדה הפוגעת בשלוות חייו של המבקש. בהקשר זה יצוין ויודגש, כי חשש לפגיעה במקום העבודה של אדם



וקטיעת מקום פרנסתו פוגעת בחירותו ובשלוות חייו של אותו אדם ומכניסה אותו למצב של טרדה ודאגה.

20. לעניין יסוד העתיד, דבריו של המשיב בסרטון עליהם חזר אף בעדותו בבית המשפט מלמדים, כי המשיב רציני בדבריו, עומד על כוונתו לבצע את תכניתו ולהוציאה אל הפועל. בכך מתקיים היסוד שצופה פני העתיד.

21. על כן, קיימת הצדקה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיב, בנוגע לכל הפעולות שיש בהן כדי להפריע למבקש לעסוק במשלח ידו ולהפריע לעבודתו ובכלל זאת התקהלות, יצירת רעש או פעולות אחרות מחוץ לאולמות אירועים או מקומות אחרים בהם המבקש עובד.

22. במהלך הדיון, המבקש אף עתר לצו הרחקה של המשיב מאולם האירועים או כל מקום בו המבקש עובד. לטענתו, אם המשיב מגיע לאירוע, המבקש מאבד את הריכוז ("לא יהיה מפוקס", כלשונו) ועקב כך לא יוכל למלא את תפקידו כנדרש. לאחר שבחנתי את טענת המבקש, בשים לב כי בהיעדר פעולה אקטיבית מצד המשיב, המדובר בתחושה סובייקטיבית של המבקש, ותו לא. בשים לב, כי שני הצדדים הינם תושבי עפולה, לא מן הנמנע שהמשיב יהיה מוזמן לאירוע שבו המבקש עובד, לא ניתן לשלול מהמשיב את הזכות להיות נוכח באירוע עקב תחושה סובייקטיבית של המבקש. בנוסף, בנוגע לאולמי פאר, על פניו נוכחותו של המשיב נדרשת שם מכורח הנסיבות עקב סכסוך עם הבעלים של האולם. על כן, מצאתי כי אין מקום ליתן צו הרחקה כנגד המשיב.

23. לעניין פרסומים ברשתות החברתיות, לא עלה בידי המבקש להציג פרסומים בפייסבוק שיש בהם כדי להקים חשש להטרדה מאיימת. הוצג סרטון אחד בו המשיב טוען, כי המבקש פוגש באנשים. לא הוצגו פרסומים נוספים. בנוסף, בדבריו בבית המשפט, המבקש הודה, כי גם הוא מעלה פרסומים לפייסבוק בנוגע לכך שהוא לא רוצה שהמשיב יהיה ראש עיר. מעיון במ/2 עולה, כי המבקש העלה פרסום בו הוא פונה למשיב ומציין, בין היתר, כי "... אני ירדוף אותך עד הבחירות מבטיח לך ... היום שלך יגיע במוקדם או במאוחר" (ראו גם, מ/3).

24. אם כן, מהדברים שהוצגו על ידי שני הצדדים, עד לשלב זה עולה, כי בנוגע לפרסומים בפייסבוק, המדובר בהתכתשות הדדית ובפרסומים הדדיים מטעם שני הצדדים. בנסיבות העניין, מצאתי כי אין מקום ליתן צו האוסר על המשיב כל פרסום במדיה החברתית הנוגע למבקש בעוד המבקש יוכל לפרסם דברים כנגד המשיב ללא כל הגבלה.

25. לאחר בחינת טענות הצדדים ובשים לב להיקף הפרסומים שקיומם הוכח במהלך הדיון, מצאתי כי בשלב זה אין מקום ליתן צו מניעת הטרדה מאיימת. ככל שפרסום כזה או אחר יהווה עילה להליך אזרחי או פלילי, ובכלל זאת בהתאם לחוק איסור לשון הרע, הדרך פתוחה בפני כל אחד מהצדדים למצות את זכויותיו, בהתאם לשיקול דעתו. בנוסף, ככל שאחד הצדדים יפרסם בעתיד פרסומים בהיקף או בתוכן שיהווה בסיס מוצדק למתן צו מניעת הטרדה מאיימת, הדרך פתוחה בפני הצד האחר לפנות בבקשה למתן צו מניעת הטרדה מאיימת והבקשה תידון בהתאם להוראות הדין.

26. מכל האמור לעיל עולה, כי המבקש הצליח לעמוד בנטל להוכיח את התשתית העובדתית הנדרשת כדי לעמוד בתנאים הקבועים בחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001, הנדרשים לצורך מתן צו מניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיב בכל הנוגע להפרעה ולפגיעה בשלוות חייו של המבקש במקום עבודתו



וביכולתו לעסוק במשלח ידו.

### סוף דבר

27. לאור האמור לעיל, ניתן בזאת צו מניעת הטרדה מאיימת לפי סעיף 4(א) לחוק מניעת הטרדה מאיימת האוסר על המשיב להטריד המבקש ומי מבני ביתו, לאיים על המבקש או בני משפחתו, לפגוע במבקש, לבלוש אחריו, לארוב לו, להתחקות אחר תנועותיו ו/או מעשיו, או לעשות כל מעשה או פעולה שיש בה כדי להפריע למבקש לעסוק במשלח ידו או לקיים את עבודתו כסדרה ובכלל זאת התקהלות, יצירת רעש או פעולות אחרות מחוץ או בתוך אולמות אירועים או כל מקום אחר בהם המבקש עובד ועוסק במשלח ידו.

28. הצו יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים מהיום. יובהר ויודגש, כי חל איסור על המשיב לבצע את הפעולות המפורטות בצו כנגד המבקש ובני משפחתו, הן בעצמו באופן ישיר והן באמצעות אחרים.

29. בנסיבות העניין, לאור התוצאה אליה הגעתי בעניין היקף הצו ולאור העובדה, כי בנוגע לפרסומים בפייסבוק גם המבקש הוציא פרסומים כנגד המשיב, מצאתי שאין ליתן צו להוצאות. כל צד יישא בהוצאותיו.

### המזכירות תעביר לצדדים או לבאי כוחם

### זכות ערעור כחוק

ניתן היום, כ' אלול תשפ"ב, 16 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.