

ה"ט 22496/07 - ה ע מ ע נג ד ע א כ ס ר ס י ס

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 22496-07 ע מ ע נג ד ע א כ ס ר ס י ס

לפני	כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
ה המבקש	1. ה ע
	2. מ ע ע י ב "כ עו"ד מוחמד רבאות
נגד	
ה המשיבים	1. ע א כ ס
	2. ר ס ע י ב "כ עו"ד מוחמד רמו
	3. י ס

החלטה

(1) מונחת לפני בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאימת" או "החוק").

(2) עם הגשת הבקשה ביום 11.7.2016 התקיים דיון במעמד צד אחד ובתום הדיון, לאחר עיון בבקשתו ושמיעת דבריו המבוקשים, ניתן צו במעמד צד אחד האוסר על המשיבים ליצור קשר עם המבוקשים, בעל-פה, בכתב, בטלפון או בכל אמצעי אחר. כמו כן, נאסר על המשיבים, או מי מטעם, לאיים, להטריד, לפגוע בשלותם החיים או בפרטויות של המבוקשים. נאסר גם על המשיבים 1 ו-3 להיות למרחק שהוא פחות מ-150 מטרים מהబוקשים, מבתי המגורים שלהם, מקומות העבודה שלהם או מכל מקום שבו הם ימצאו.

(3) דיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 14.7.2016. לדין התיצבו המשיבים 1-2. המשיב 3 לא התיצב לדין.

(4) המבוקשים 1-2, שהם בן ואבי (בהתאמה), טוענים בין השאר, כי המשיבים תקפו אותם פיזית בשני אירועים שונים וגרמו להם חבלות גופו. לטענתם, באירוע מיום 26.6.2016 תקפו המשיבים 1 ו-3 את המבוקש 1, ובאירוע מיום 11.7.2016 תקף המשיב 1 את המבוקש 2. המשיבים 1-2, שהם אב ובנו (בהתאמה), מכחישים את טענות המבוקשים וטוענים בין השאר, כי לעניין האירוע מיום 11.7.2016 המבוקש 2 הוא זה שתקף תחילת את המשיב 1 ולכן המשיב 1 פעל כפי שפועל מתוך הגנה עצמית, ולענין האירוע מיום 26.6.2016, נטען כי המשיב 2 פעל מתוך הגנה עצמית לאחר שהותקף תחילת על-ידי המבוקש 1.

(5) לאחר שנתתי את דעתי למכול טיעוני הצדדים, לאחר ששמעתי את דבריהם בדיון לפני והתרשםתי מדבריהם ומהרטון שהוצע בדיון על-ידי המבקשים, וכן לאחר ששאלת את מכול השיקולים בנדון דין, הגיעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשתה להתקבל.

(6) מכול החומר שהונח לפני בית המשפט עולה כי בראע הסכוסר בין הצדדים מתנהל הליך גירושין בין המבקש 1 לביןתו של המשיב 1 בבית הדין השרעי בירושלים. נראה כי במסגרת סכוסר המשפחות האמור, אירעו לכוארה שני אירועי אלימות חמורים, אחד מהם בתוך בית הדין השרעי (ימים 11.7.2016). כאמור, לטענת המבקשים, הם הותקפו על-ידי המשיבים. מנגד, לטענת המשיבים, הם פעלו מתוך הגנה עצמית לאחר שהותקפו תחילה על-ידי המבקשים.

(7) מבלי לנוקוט עמדה בשאלת האחוריות בדבר מעשי האלים האמורים - שאלה אשר מקומה להחקיר ולהתברר לאחר השלמת החקירה המשפטית,جيبש עמדת גורמי האכיפה בנדון דין ונקיות ההליך המשפטי המתאים, ככל שיינקט הליך זה - בשעה שאין מחלוקת כי אירעו מעשי אלימות כאמור בהם היו מעורבים המשיבים, סבורני כי קיימת הצדקה למתן צו כמבודש על-ידי המבקשים, ولو כדי להרגיע את הרוחות בין הצדדים זאת נוכח חומרת המעשים המיוחסים לכוארה למשיבים והרגישות המשתקפת מערכת היחסים ביניהם.

(8) על כן, ניתן בזאת צו מכוח חוק מניעת הטרדה מיימת, שמורה ככללו:

א) נאסר על המשיבים ליצור קשר עם המבקשים, במישרין או בעקיפין, בעל-פה, בכתב, בטלפון או בכל אמצעי אחר.

ב) נאסר על המשיבים, או מי מטעם, לאיים, להטריד, לפגוע בשלמות החיים או בפרטיות של המבקשים.

ג) נאסר על המשיבים להיות למרחק שהוא פחות מ-50 מטרים מהմבקשים, מבתי המגורים שלהם, מקומות העבודה שלהם או מכל מקום שבו הם ימצאו.

ד) הצו יעמוד בתוקף למשך שישה חודשים.

המצוירות - להודיע לצדדים בהתאם.

ניתנה היום, כ"ב تمוז תשע"ו, 28 יולי 2016, בהעדר הצדדים.