



# ה"ט 21258/08/22 - רונן גבעון, מיכל גבעון נגד שגיא ישראל קרשובר

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 22-08-2018 גבעון ואח' נ' קרשובר

בפני	כבוד השופט מוטי כהן
מבקשים	1. רונן גבעון 2. מיכל גבעון
נגד	
משיבים	שגיא ישראל קרשובר

## החלטה

### רקע והhallir המשפטי

- המבקשים עתרו כנגד המשיב בבקשת למתן צו למניעת הטרדה מאימת בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאימת תשס"ב-2001 (להלן: "החוק").
- בבקשת נטען כי המשיב הינו בעל דירה בבניין המשותף בו מתגוררים המבקשים, ברוח' הרב קוק 97 קריית מוצקין (להלן: "הבית המשותף").
- יצוין כי המשיב ורعيתו רכשו את הדירה לפני מספר שנים מאת המבקשים, שהינם בעלים של 2 דירות בבית המשותף.
- בין הצדדים מתנהלים הליכים משפטיים הודיעם בפני המפקחת על הבדיקות המשותפים שעניןם סכסוכי שכנים בנוגע לבית המשותף.
- ביום 08.08.2018 בשעה 00:30 או בסמוך לכך, עת שבה המבקשת לביתה ברכבה, יחד עם בנה, הופתעה מהימצאותו של המשיב אשר עמד מחוץ לרכבה והחל מצלם ומקליט את תנועתה אל תוך חניית דירתה.
- לטענת המבקשת, עקב התנהגותו זו של המשיב חששה חרדה של ממש, ואף פנתה בתלונה למשטרת ישראל כנגד המשיב.

7. עוד נטען כי המשיב שלח אל המבוקש ביום 16.11.21 מסרונים במלל "karma is a bitch" **שמעונה פעמים** באותו יום (להלן: "**המסרונים**").
8. כן טענו המבוקשים לשימוש בגירופים מצד המשיב, אף צרכו לבקשתה تعد של מסרונים בין הצדדים.
9. למשיב טענות ביחס לעוצמת הרעם של התריס החשמלי המוצב בפתח החניה הפרטית של המבוקשים (להלן: "**תריס החניה**"), ולטענתו, המבוקשים לא טרחו לטפל בתריס החניה ולשםנו, ועקב כך בוקע ממנו רעש בעוצמה גבוהה הפוגע בשקט בית המשיב.
10. כן מלין המשיב על המצלמות הפזירות בבית המשותף ונשלטות, לדבריו ע"י המבוקשים, ובכך לשיטת המשיב, נפגעת פרטיותו ופרטיות משפחתו.
11. המשיב הוסיף כי ביום 06.08.22 בשעה 00:02 בלילה, פתחו המבוקשים את תריס החניה, דבר שיצר רעש עד ועורר בהלה אצל ילדיו הקטנים של המשיב. לטענת המשיב, חרף פניותו למבוקש, לא הויל האחרון לשמן ולתקן את תריס החניה.
12. ביום 10.08.22 ניתן צו במעמד צד אחד למניעת הטירה מאימת מצד המשיב.

#### **טייעוני הצדדים בדין**

13. המבוקשים חזרו בדין על טענותיהם כפי שהובאו בבקשתה, וכן הציגו סרטון בו נראה המשיב מחוץ לרכב המבוקשת מצלם אף הוא את האירוע עם מכשיר הטלפון הנייד שלו.
14. בסרטון נשמעת המבוקשת מבוהלת ומפוחדת מהסיטואציה שנוצרה, ונ顯ר כי מפגש כזה בין הצדדים איננו המפגש הראשון בנסיבות כאלה.
15. אף המבוקשים אינם סבורים שהמשיב הינו "פושע" (כך בעמ' 1 מול שורה 24 לפרוטוקול), ואולם ההליכים המתנהלים בין הצדדים במסגרת סכסוך השכניםים אפשר שгалשו למוחוזות שאינם מן העניין ומשכך, הוגשה בקשה זו.
16. המשיב מודה באירוע תריס החניה, והוסיף כי "**אולי לא הייתי צריך לרדת למיטה, אבל מדובר בשטח ציבורי, חניה של בנין**" (עמוד 4 לפרוטוקול, מול שורה 36).
17. גם בעניין המסרון, אין חולק כי זה נשלח ע"י המשיב, ואולם האחרון טוען כי שלח רק **מסרון אחד** ולא שמונה,

�עה זאת מהמחשב ואפשר שמדובר בכשל של האפליקציה/תוכנה שבאמצעותה בוצעה השילחה. המשיב הסביר את השתלשות האירועים שהביאה למשלו המסרון - ובכללת מחלוקת בגין דמי ועד הבית ו"גלו" של נסח רישום מקרען שחשף כי המשיב חייב בסכום ועוד בית בשיעור גבוה ממנו שהיה עליו לשלם, אך לטענתו.

18. המשיב הציג בדין היום תמונות של תריס הchnerה ומיקומו בגין לדירת המשיב.
19. כל רצונם של המבקרים הוא בשקט ומרחוק מהמשיב, ונדמה כי זה גם רצונה של אשת המשיב (עמ' 3 לפרטוקול, שורות 33-31).

### דין והכרעה

20. לאחר ששלתי טענות הצדדים, הגיעו למסקנה כי דין הבקשה להתקבל בחלוקת. להלן אפרט ואנמק.
21. להלן יבואו הסעיפים הרלוונטיים לעניינו מהחוק.

### "טרדה מאימת"

סעיף 2(א) לחוק מגדר באופן כללי את המושג "טרדה מאימת" כדלקמן:

**"טרדה מאימת היא הטרדה של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איוםים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו."**

22. לצד זאת, ומוביל לפגוע בהגדלה הכללית, מפרט סעיף 2(ב) לחוק מקרים קונקרטיים בהם החוק רואה כדריכים לביצוע הטרדה מאימת:

- (1) **בבילוש, במארב או בהתקחות אחר תנעויותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת;**
- (2) **بنקיטת איוםים בפגיעה בו או במאים עצמו;**
- (3) **ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;**
- (4) **בפגיעה ברכשו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;**

(5) **בעיסוק בשמירה בבית משותף בניגוד להוראות לפי , התשס"ט-2008.**

23. כאשר המבקש מוכיח כי התקיימה אחת מהחלופות של סעיף 2 (ב) לחוק, יהו עליו להוכיח בנוסף את היסודות שמעשי הטרדה או נקיטת האיים נותנים בסיס סביר להנחה כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו או בפרטיותו או בחירותו של האדם, יסוד הקבוע בהוראת סעיף 2 (א) לחוק.

24. כאמור לעיל, בסעיף 1 לחוק הצהיר המחוקק על תכליתו והוא: "...**הגן על אדם מפני פגעה בשלות חייו, בפרטיו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאימת או שפגע בגופו.**" בראש ובראשונה, ניתן לזרות מעשי הטרדה מאימת עם מעשים הפוגעים בפרטיו. אולם לא רק. החוק נועד להגן על שלל אינטרסים וזכויות מוכרים ומוגנים במשפט הישראלי. הוא נועד להגן על גופו של אדם; על חופש התנועה שלו; הזכות לקניין; זכותו של אדם לשם טוב (ראו בנוסף החלופות בסעיף 2(ב)). החוק מקנה נדבר נוספת של הגנה, מעבר להגנות הקבועות בדיון הפלילי.

25. כדיו זכות לפרטiot היא זכות חוקתית. סעיף 7 לחוק כבוד האדם וחירותו קובע כי "**כל אדם זכאי לפרטiot ול贛עת חייו.**" הפסיקה ראתה בפגיעה בשלות חייו של המוטרד חלק מהזכות לפרטiot. הפסיקה ראתה בזכות לפרטiot זכחות לנשל את חייו בدل"ת אמות ביתו ללא הפרעה מבוחץ (ראו: בג"ץ 2481/93 **דין נ' מפקד מחוז ירושלים**, פ"ד מח(2) 456, 470 (1994)), ברוח המושג שהוטבע במשפט האמריקאי "The right to be left alone" (ראו: יצחק עמית חסינוט, ערכיהם ואינטרסים מוגנים - הליכי גלווי ועיוון במשפט האזרחי והפלילי עמ' 1132 (2021)). וכן תפיסה זו אומצה בפסקת בית משפט העליון בע"א 8483/02 **אלוניאל בע"מ נ' מקדונלד**, פ"ד נח(4) 314 שם נפסק:

**"ענינה של זכות הפרטiot הוא אףוא באינטרס האישי של האדם בפיתוח האוטונומיה שלו, במנוחת نفسه, בזכותו להיות עם עצמו ובזכותו לכבוד ולהירות."**

26. **נשאלת השאלה האם מעשי המשיב מהווים הטרדה מאימת ?** על שאלה זו אשיב בחיוב, שהרי תגובת המבקש מנוכחותו של המשיב בשעתليل מאוחרת מבחן לרכבה מדברת بعد עצמה. המבקשת הופתעה וחשה מאימת מנוכחותו של המשיב, וניכר כי זה האחרון ארבע תנועתה בעת כניסה לחניתה דירתה.

27. סבורני כי אף אם הרעם הבוקע מתריס החניה של המבקשת מפר את שלויות הלילה של המשיב, אין בכך הצדקה לדנדת בשעה כ"כ מאוחרת, לאורוב למבקשת ולצלם את תנועתה בהפגניות. ישן דרכים אחרות למש את זכות המבקש לשקט ולמניעת פגעים, ככל שאלה קיימים, ואני קובע מסמורות בהlixir זה בעניין שכזה.

28. התרשםתי שהמבקשת חוותה פחד ואיום עת גילה את המשיב בשעתليل מאוחרת מפתיע אותה ומצלם את תנועת רכבה אל תוך חניתה דירתה הפרטית. הדברים ניכרו היטב בסרטון שצולם ע"י בנה מתוך הרכב בו נהגה.

29. הנשיא שmagר, כתב עוד בטרם חקיקת החוק, בצורה נבואה, בד"ג 9/83 **בית הדין הצבאי לערעורים נ' ועקבנין**, פ"ד מב(3) 837 (1988) (להלן: עניין ועקבנין) , פרשנות למה כולל המושג "טרדה אחרת", המהווה פגעה בפרטיות, על פי סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א - 1981 (להלן: חוק הגנת הפרטיות). לדידן הטרדה אחרת היא:

"למשל, מעשה מקובל למדי של צעדיה גלויה וצמודה ואף הפגנית אחר אדם אחר, בכל מהלכו, שאיננה בגדר מעקב סתר אלא עיקוב גלי. דומה לכך המשמרת הצמודה (picketing גלע"ז), הניצבת ליד ביתו של אדם או סובבת על פתחו. מעשה כמתואר לעול העצמו, בלי שעוניינו הפרטיים הופכים לנצח לאחרים, ובכך הטרדה שבמעשה והפגיעה בפרטיות העולה ממנה. כמובן, אין כאן כל ניסיון למצות את תיאור משמעותו של הביטוי כי אם אך רצון להציגו".

ראו גם החלט (ח') 34679-04-22 **ד"ר שרון אלרואי פריס נ' סדי בן שטריט** (פורסם בכתב).

30. דברים אלו מתאים לענייננו. בספר צווי הרחקה במשפט אזרחי עמ' 141 העיר המחבר (גלי רון) כי "במהלך השנים שחלפו מאז חוק מניעת הטרדה מיימת ועד היום, התרחב באופן ניכר השימוש בחוק זה. מהפסקה הענפה שכבר קיימת ניתן לראות כי הוא הורחב, בין היתר, לסכסוכי שכנים, סכסוכים כספיים שהגררו עם הטרדה מיימת, איומים כלפי אישי ציבור ומונעת הפגנות בסיכון לבתים הפרטיים ולישומים נוספים". על התרחבות התפרשיות החוק על פי הפסקה על הטרדות ממיניהם שונים ומגוונים ראו גם: דוד ש' גבאי ריכטר "מה בין בן זוג לשעבך שאתה מרפה לבין שכן כפיתי? על אודות חוק מניעת הטרדה מיימת, התשס"ב - 2001" חוקים ט 2017 עמ' 313).

31. יחד עם זאת, בבר"ע 04/179 נס שובל נ' מרים ניסים נפסק על ידי כבוד השופט דרורי כהאי לישנא:

"העליה המוחדת, שהיא החידוש של חוק מניעת הטרדה מיימת, היא זו: אם אדם ביצע הטרדה בעבר או נקט איומים כלפיו (זה היסוד הראשון, שככל את המעשה שבוצע בעבר), ובנוסף לכך הנסיבות נותנות בסיס סביר להניח כי אותו אדם יתריד או יאימן שוב ויפגע בשלות חייו, בפרטיותו או בחירותו או בגיןו של אותו אדם (היסוד השני, הצופה פנוי עתיד), כי אז, רק לאחר שהתקיימו שני היסודות הללו יחדיו ובאופן מצטבר, רשאי בית משפט ליתן צו למניעת הטרדה מיימת. יודגש כי חוק מניעת הטרדה מיימת, נחקק לאחר חקיקתו של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, ויש בו הגבלה לא מועטה על חירות האדם, אשר מבקש הצע רוצה להגבילו. מן הראי כי הפעלת חוק מניעת הטרדה מיימת, אשר נתונה לסתמכותו של בית המשפט השלום, תיעשה באופן מושכל, כאשר, מצד אחד, תוגשם תכליות ומטרתו, המגולמת בשמו ובסעיף 1 שבו (שצוטט לעיל בפסקה 16), ומצד שני, יש להיזהר שלא להיסחף, יתר על המידה, שכן בכך פוגעים אנו בחירותו היסוד של האדם, ובהן חופש התנועה".

32. כאמור, הכוח בפניו כי המשיב נקט בהטרדה מיימת כלפי המבוקשת, וכן הכוח כי בין הצדדים התנהלה בעבר

תכתבת מסרונים המלמדת על כעס מצד המשיב בקשר עם סכ索ר השכנים בין הצדדים. כל אלו, וכן על רקע הסכ索ר אשר מוסיף להנהלה בפני המפקחת על הבדיקות המשותפים, מקימים חשש שמעשים שכאהו ישבו על הילוכם חלק נלווה לסקסוך השכנים.

33. עם זאת, התרשםתי שהמשיב הינו אדם נורטובי, אשר הפנים את משמעות הציו וחשיבותו, אף לאחר שניתן הציו במעמד צד אחד לא ארע כל אירוע נוסף (עמוד 1 לפרוטוקול, מול שורה 30).

34. יצוין עוד כי בשים לב לכך שמדובר בשכנים בבית משותף, ומשלא מצאתי כי מעשי המשיב מקימים חשש לפגיעה ממשית **בשלות חייה של המבוקש** (כך בוצע בסיפה לסעיף 4(א) לחוק) אינני נעתר לسعد המבוקש בסעיף ה לבקשתה (להורות למשיב להימצא במרחב מסוים מקום עיסוקם של המבוקשים ומידרת מגורייהם).

35. סבורני שבכך הושג איזון ראוי בין זכות המבוקשים לפרטיות לבין חופש התנועה של המשיב כדייר באותו בית משותף.

### **36. סוף דבר - ניתן בזה צו האסור על המשיב :**

- א. **להטריד את המבוקשים בכל דרך ובכל מקום, לרבות בביתם ובמקום עבודתם.**
- ב. **לאיים על המבוקשים בכל דרך, בין שירות לבין באמצעות אנשים אחרים.**
- ג. **לבלוש אחר המבוקשים, לארוב להם, להתחקות אחר תנוועותיהם ומעשייהם, או לפגוע בפרטיהם בכל דרך אחרת.**
- ד. **לייצור עם המבוקשים כל קשר, בעל פה, בכתב, או בכל אמצעי אחר.**

### **37. הציו יעמוד בתוקפו לתקופה של 6 חודשים מהיום.**

38. לאחר שבחןתי את טענות הצדדים, קיבלתי כאמור את בקשתם באופן חלקי, ובשים לב לאופי הסכ索ר ומהותו, אינני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ט אב תשפ"ב, 16 אוגוסט 2022, בהעדר  
הצדדים.