



ה"ט 21110/06/21 - דבורה חלמיש נגד דוד סטוליק

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 21110-06-21 חלמיש נ' סטוליק
בפני כבוד השופטת חוי טוקר
המבקשת:
נגד
המשיב:
דוד סטוליק

החלטה

1. בקשת המשיב לביטול החלטה מיום 10.6.21 שיתנה בהעדרו שבמסגרתה ניתן צו האוסר על המשיב ו/או מי מטעמו להטריד את המבקשת ו/או מי מטעמה ו/או מי מבני משפחתה בכל דרך ובכל מקום, לאיים עליהם, ליצור עמם קשר כלשהו בכתב או בעל פה, או לפגוע בפרטיותם בכל דרך אחרת. כמו כן, נאסר על המשיב במסגרת אותה החלטה להתקרב מרחק הנופל מ- 100 מ' מכל מקום שבו שוהה המבקשת ו/או מי מטעמה ו/או מי מבני משפחתה, וכן מביתם ברח' אהליהב 17 ברוממה. באותה החלטה נקבע כי הצו יעמוד על כנו עד ליום 10.12.21.
2. בבקשתו לביטול החלטה טען המשיב כי ההזמנה לדיון התקבלה בידיו רק ביום 13.6.21. לגופה של החלטה נטען כי טענות המבקשת שביסוד הבקשה אינן נכונות, שעה שהמשיב פנה למבקשת על-מנת למסור לה כתב בי דין ולא להטרידה.
3. המבקשת התנגדה לביטול ההחלטה. לטענת המבקשת מבירור שנערך על-ידה מול משטרת ישראל עולה כי ההזמנה לדיון שהתקיים ביום 10.6.21 נמסרה למשיב מבעוד מועד, ומשלא התייצב לדיון אין מקום לשוב ולדון בבקשה.
4. הבקשה לביטול החלטה נקבעה לדיון ליום 29.6.21 ולבקשת המבקשת נדחה הדיון ליום 15.7.21.
5. המשיב התייצב לדיון שנקבע ליום 29.6.21 והעלה טיעוניו במעמד צד אחד, תוך שעמד על קיום דיון במעמד שני הצדדים. המבקשת אישרה במעמד הדיון שהתקיים ביום 15.7.21 כי פרוטוקול הדיון מיום 29.6.21 נמסר לידיה.
6. בהחלטה מיום 29.6.21 נקבע כי לנוכח טיעוני המבקש בדבר אי התייצבותו לדיון, ההחלטה מיום 10.6.21 תעמוד על כנה עד להחלטה אחרת למעט איסור ההרחקה.
7. שני הצדדים לא תמכו בראיות את טיעוניהם ביחס למועד המצאת ההחלטה מיום 9.6.21 למשיב. עם זאת, מאחר והבקשה הוגשה ביום 9.6.21 ודיון במעמד הצדדים נקבע ליום המחרת, 10.6.21, עובדה המציבה קושי אינהרנטי בהתייצבות לדיון בתוך פרק זמן קצר, ולאחר ששוכנעתי כי למשיב טענות טובות לגוף העניין, מצאתי לבטל את ההחלטה מיום 10.6.21.
8. לגופה של בקשה, בבקשה שהוגשה בכתב ופורטו בה טענות המבקשת בהרחבה, נטען כי המשיב מטריד,



מאיים ומתעלל נפשית במבקשת, שהינה אישה מבוגרת ולה בעל נכה, וכן בבני משפחתה. כמו כן, נטען כי המשיב מוציא דיבתה של המבקשת רעה בפני השכנים, עד כדי שהמבקשת מתביישת לצאת מביתה.

9. במעמד הדיון שהתקיים ביום 9.6.21 טענה המבקשת כי אין לה שום קשר ישירות למשיב וכי בעבר היה קשור למשפחה. המבקשת לא רק טענה כי אין לה שום קשר ישירות למשיב, אלא שבסעיף 8 לבקשה נטען כי "המשיב כידוע הינו אדם שלא עובד ערירי ללא שהקים משפחה הינו בנ"א ממורמר..." (הדגשה אינה במקור - ח.ט.).

10. מטיעוני המשיב בבקשתו לביטול ההחלטה, בין היתר, אלה שהועלו בדיון שהתקיים ביום 29.6.21, עלה כי המבקשת הסתירה בבקשתה את העובדה כי המשיב הינו חתנה, נשוי לבתה של המבקשת. עובדה זו, שאינה שנויה במחלוקת, לא הובאה על-ידי המבקשת בבקשתה וכן בדיונים שהתקיימו בימים 9.6.21 ו- 10.6.21 בהעדרו של המשיב, והיא אף סותרת את טענת המבקשת בבקשה כי המשיב ערירי ללא שהקים משפחה וכן את טענת המבקשת בדיון שהתקיים ביום 9.6.21 שלפיה אינה יודעת אם המשיב התחתן. זאת, תוך הסתרת העובדה כי המשיב נשוי לבתה של המבקשת מעיני בית המשפט.

11. בני הזוג (המשיב ובתה של המבקשת; להלן: "בני הזוג") פרודים מזה כשמונה שנים, ובתה של המבקשת מסרבת לקבל גט מן המשיב (המשיב טען כי קיבל היתר מאה רבנים, אך עומד על זכותו לקבל גט).

12. המשיב נקט כנגד בתה של המבקשת בהליכים משפטיים שונים. לטענת המשיב, בתה של המבקשת (אשתו), מסתתרת, מחליפה כתובות מגורים, והוא אינו מצליח להמציא לה כתבי בי דין. המשיב טען כי במסגרת תובענה שהגיש (תא 5601-06-20) התיר בית המשפט למשיב להמציא כתבי בי דין למי ממשפחתה של אשתו, מאחר ולא ניתן לאתרה. לטענת המשיב, במסגרת זו, ומאחר וגם בני משפחתה של אשתו, ביניהם המבקשת, מתחמקים מקבלת כתבי בי דין, נאלץ המשיב להתחקות אחריהם על-מנת שניתן יהיה להמציא להם כתבי בי דין. כך גם היה, לטענת המשיב, באירוע שקדם להגשת הבקשה שבכותרת על-ידי המבקשת, וכך גם היה כשהמשיב פנה לבית הספר של אחת מנכדות המבקשת, לאחר שנמסר לו כי המבקשת נוהגת לאספה מבית הספר.

13. טענת המשיב מקבלת חיזוק מן העובדה כי המשיב הצהיר במעמד הדיון כי הוא מוכן שיינתן כנגדו צו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "החוק") לפיו ייאסר עליו ליצור קשר עם המבקשת או מי מבני משפחתה, אם אשתו, בתה של המבקשת, תסכים לקבל גט, ולמצער אם תימסר למשיב כתובתה של אשתו לצורך המצאת כתבי בי דין.

14. אף שלטענת המבקשת המשיב מתעלל בה נפשית והופך את חייה וחיי בני משפחתה לבלתי אפשריים, סירבה בתה של המבקשת שהתייצבה בשמה של המבקשת לדיון שהתקיים ביום 15.7.21 למסור למשיב את כתובתה של אחותה, בתה של המבקשת ואשת המשיב, בטענה כי אינה בקשר עם אחותה ואינה יודעת את כתובתה. טענה זו מוקשת ונמצאת בעיני לא אמינה, במיוחד לנוכח העובדה כי המבקשת הסתירה בבקשתה את העובדה כי המשיב הינו חתנה.

15. למעט טענה לאירוע ספציפי מיום 8.6.21 שעמד ביסוד הבקשה, כמו גם הטענה להופעת המשיב בבית הספר של אחת מנכדותיה של המבקשת, רוב הטענות שהועלו על-ידי המבקשת בבקשה וכן בדיונים שהתקיימו נטענו בעלמא ומכל מקום מדובר באירועים שאירעו, ככל שאירעו, לפני שנים רבות. כך למשל, אין בטענת המבקשת כי המשיב מגיע ממשפחה שבה היו מקרים של גילוי עריות כדי להטיל דופי במשיב, גם ככל שטענה זו נכונה, ואינני נדרשת לכך. גם הטענה לפדופיליה נטענה בעלמא, ונראה כי היא בוססה על העובדה שהמשיב הגיע



לבית הספר של אחת הנכדות. כאמור, המשיב נתן לכך הסבר מניח את הדעת. כך גם הטענות שהועלו כלפי יחסו של המשיב לאשתו. מדובר בטענות עמומות, וככל שמדובר באירועים שאכן אירעו, ממילא מדובר באירועים שאירעו, לפי הטענה, לפני שנים רבות ואינם מצדיקים מתן צו לפי החוק.

16. מאחר והוכח כי האירועים הנקודתיים שביסוד הבקשה היו על רקע ניסיונות המשיב להמציא לאשתו כתיבי דיין באמצעות בני משפחתה, לא קמה עילה למתן הצו. פנייה לבית המשפט בבקשה למתן צו הרחקה למשיב בנסיבות שבהן המשיב נאלץ בעל כורחו לאתר את אשתו באמצעות בני משפחה, תוך הסתרת העובדה כי המשיב הנו חתנה של המבקשת, עולה כדי חוסר תום לב שיש מקום לסברה כי די בו כדי להביא לדחיית הבקשה. מכל מקום, גם בהתעלם מחוסר תום הלב, לא ניתן להשלים עם מצב שבו המבקשת מסרבת למסור למשיב את כתובת בתה, שהיא אשתו של המשיב, וקובלת כנגד כך כי המשיב תר אחריה ואחרי בני משפחתה.

17. לפיכך, דינה של הבקשה דחייה.

18. רק לאור הסכמת המשיב, ניתן בזאת צו האוסר על המשיב ליצור קשר עם המבקשת או מי מבני משפחתה, למעט אשתו, וזאת עד ליום 23.1.22. הצו ייכנס לתוקפו בכפוף לכך שעד ליום 5.9.21 תמציא המבקשת למשיב את כתובתה של אשתו, מספר הטלפון שלה וכתובת דוא"ל, אשר ישמשו להמצאת כתיבי דיין. לא יומצאו על-ידי המבקשת למשיב פרטי קשר עם אשתו עד למועד האמור, לא ייכנס הצו לתוקפו.

19. מבלי לגרוע מן האמור, ככל שעד למועד האמור (5.9.21) יחתמו בני הזוג על גט, יוכלו הצדדים לפנות לבית המשפט בבקשה ליתן תוקף של החלטה למתווה שהוצע על-ידי בית המשפט כמופיע בפרוטוקול הדיון מיום 15.7.21, לו הסכים המשיב.

20. לפי המתווה שהוצע לצדדים, כנגד חתימת שני בני הזוג על גט, יינתן צו שלפיו בני הזוג לא יצרו קשר האחד עם השני וכן עם מי מבני משפחתו של הצד שכנגד מדרגה ראשונה (הורים, אחים, גיסים, ילדים, אחיינים). הפרה של מי מהצדדים את איסור יצירת הקשר תקים עילת תביעה כנגד הצד שהפר את הצו. כמו כן, לא יהיה בחתימה על הגט על-ידי בני הזוג משום הודאה באלו מטענות הצד שכנגד ו/או וויתור על כל טענה וכן על כל זכות תביעה כספית או נזיקית, ככל שקיימת למי מהצדדים, וכל טענות הצדדים שמורות להם.

21. מתווה כמוצע מביא למצב העולה על המתואר בגמרא של "זה נהנה וזה לא חסר" (מסכת בבא קמא דף כ' ע"א), מדובר במצב של "זה נהנה וזה נהנה".

22. הדיון בבקשה שבכותרת התקיים ערב תשעה באב, שהוא היום שבו חרבה ירושלים "על שהעמידו דבריהם בדין". אמר רבי יוחנן: "לא חרבה ירושלים אלא... שהעמידו דיניהם על דין תורה, ולא עבדו [=עשו] לפנים משורת הדין" (מסכת בבא מציעא דף ל' ע"ב). העובדה כי חורבן הבית מוזכר דווקא במסכת גיטין אינה מקרית.

23. בית המשפט תקווה כי הצדדים ישכילו לנצל את ימי הרחמים והסליחות הבאים עלינו לטובה ולאפשר האחד לשנייה לפתוח פרק חדש בחייהם, ובתפילה כי הדבר יעמוד להם לזכות.

24. שקלתי להשית על המבקשת הוצאות לטובת המשיב בשל הסתרת עובדות מהותיות מבית המשפט. עם זאת, על-מנת שלא לסכל את האפשרות כי הצדדים יגיעו להסכמה כמוצע וכי ישכילו לנצל את חודש אלול כמקור השראה, לא ייעשה צו להוצאות.

זכות ערעור כדיון.



ניתנה היום, י"ז אב תשפ"א, 26 יולי 2021, בהעדר הצדדים.