



ה"ט 20721/10/18 - גיל נופר, אולגה נופר נגד דני הררי, נעמי הררי, נוייה הררי, מיה הררי

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 20721-10-18 נופר ואח' נ' הררי ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט אהרון שדה
מבקשים	1. גיל נופר 2. אולגה נופר
נגד	
משיבים	1. דני הררי 2. נעמי הררי 3. נוייה הררי 4. מיה הררי

החלטה

מדובר בשימוש לרעה בהליכי בית משפט.

אתמול התקיים דיון, כל הצדדים נכחו, ניסיתי להביא את הצדדים להסכמה שיינתן צו הדדי ומר נופר התנגד (וזו כמובן זכותו).

הוא גם לא קיבל את הצעת ב"כ המשיבות לנהל הליך של גישור (גם זו זכותו), הדבר הכמעט יחידי שיכול להביא לשקט בשושנת הכרמל 37.

היום הגישו בני משפחת נופר בקשה לקבלת צו "דחוף" כנגד המשיבים, "פעולת תגמול".

היכן היו המבקשים אתמול? למה לא הסכימו לצו הדדי? מה קרה בין אתמול להיום?

צינתי בהחלטתי מאתמול כי היה נכון לקבל צו הדדי "כדי לקרר את הרוחות" אך "קירור הרוחות" איננו מעיד על כך שהמשיבים נוקטים בהטרדה מאיימת, ישנם צווים אחרים שעולים כסף אך יעילים לא פחות, מי שמדיירי הבניין המגיעים תדיר לבתי המשפט בשל הסכסוך ביניהם מבקש להוציא צו מסודר כנגד חברו, לאחר שיוצגו ראיות חותכות וישמעו טיעונים משפטיים, יואיל ויפנה לעורך דין, יפתח בהליך נפרד, ישלם אגרה, יגיש התחייבויות וכיו"ב.



ההליך של הטרדה מאיימת שיצא מכל פרופורציה לא יכול לשמש כבמה למשחקי כוח בין שכנים או בין בני זוג לשעבר כפי שקורה לא פעם, אנשים מבוגרים ורציניים מתנהלים כילדים בגן ילדים במסגרת הזו של הליכי "הטרדה מאיימת" אך לכל דבר יש גבול. למבקשים הייתה הזדמנות לפעול אתמול, להסכים להצעות ולא לרוץ היום ולהגיש "בקשת תגמול" ועוד "דחופה".

הבקשה נדחת ללא צורך בקבלת תגובת המשיבות.

ניתנה היום, ל' תשרי תשע"ט, 09 אוקטובר 2018, בהעדר
הצדדים.