



ה"ט 20444/12/22 - חי צח נגד רן ברקו, רוני ברקו

בית משפט השלום בהרצליה

ה"ט 20444-12-22 צח נ' ברקו ואח'

בפני כבוד השופט יוסי ברכיה

חי צח

המבקשת:

נגד

המשיבים:

1. רן ברקו
2. רוני ברקו

החלטה

1. בפניי בקשת המבקשת בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן- **החוק**).

2. וכך העידה המבקשת בדיון הראשון שהתקיים ביום 11.12.23 במעמד צד אחד:

"עוד לא עברתי לגור בדוד המלך 27, ויש לי שם שכן, אני עושה תוספת בניה ושיפוץ. יש שם שכנים המשיבים שמתנכלים לי בצורה מזעזעת, והוא גם עושה משאל עם ומטריד את כולם, ומצלם את הפועלים, פשוט גיהנום, כל רגע ניידת משטרה. הוא אומר 51%, זה דו, 51% מהבית הזה שלי, המרתף שלי. המזגנים שלו אצלי.

נכון לעכשיו הקבלן, ערבי, לקח ממני מיליון ₪, ההתנכלות שלו שהוא כל רגע מביא משטרה ופיקוח, אז נהיה הפסקה ועכשיו עוד פעם נפתח. ההפסקה הייתה ב-24.10 קיבלתי צו הפסקה מהעירייה, עד ל-7.12.22. מציגה את הצו.

זה קבלן ערבי ופועלים ערבים, והוא כל רגע מביא ניידות, איך אפשר לעבוד ככה? איזה גיהנום זה. אני לא חשבתי שיהיה צו הפסקה.

יש היתר חדש, אני מציגה.

אני כל היום רק בוכה, זה התעמרות שאין לה תקדים. הוא תופס כל גבר שנכנס, מי אתה, גרוש שלה?

ההתעמרות שלו ממשיכה וממשיכה...

הבוקר הייתה מפקחת אצלי בבית, הוא מתלונן... אני מציגה תמונה שהמזגן שלו אצלי, אני רוצה צו עשה שיוציא את המזגן.



הוא מאיים עלי. המזגן שבתמונה ממוקם בקיר משותף, אם אני חותכת לו את המזגן, הוא יוצא צו פלילי של חבלה לרכוש שלו.

הוא אמר לי לא לפנות אליו, הוא אלים...הוא אמר לי טעות רצינית שעשית מכתב. זה היה ב-3.10. שלחתי מכתב התראה מעו"ד שיוציא את המזגנים. ומאז מה-3.10 כל יום ניידת אצלי בבית, פיקוח, משטרה. נתנו את הצו להפסקת עבודות...

לפני שבועיים הקבלן חזר לשבועיים ואז מלמטה המשיבים מצלמים את הפועלים, ומזמינים ניידות. הוא אומר שאני נכנסת לשטח שלו. הוא טוען שלקחתי לו את המרתף.

אני באתי רק עכשיו ולא לפני חודשיים, כי הייתי עסוקה בהיתר עם העירייה. הוא רוצה לדעת כל גבר שנכנס לבית הזה, מה התפקיד שלו בחיים שלי. זה לא עניינו.

היום אני גרה בברגמן 8, יש לי אמא סיעודית שאני צריכה בית שיתאים לה.

המשיבה 2 היא אשתו, היא הכי גרועה, היא מסיתה אותו. היא אומרת לי חולת נפש, זה היה לפני שבועיים. הם לא מתקשרים אלי, אני שולחת אנשים שיתקשרו אליו שיוריד את המזגן. הוא אומר לי, אני מבאר שבע, אומר: הבית הזה יעצור. הוא תופס את הקבלן ומלכלך עלי עם הקבלן. הקבלן שם עלי פס. כל הכסף שלי אצלו. הוא התחיל לבנות והפסיק.

אני רוצה לבנות שם קומה נוספת, מעלית. נתתי לקבל עם הגג 1,050,000 ₪. הקבלן נכנס ביוני, הוא כבר עבד, אבל לא בכל הכסף, יש עוד ביובים, שוחות. אני שלמתי לו על שלד.

הוא טוען שיש לו בעלות במרתף שלי. אמרתי, אולי מכרו לו חלק מהמרתף, בקשתי מהמוכרת חוזה מכר, איך היא מכרה, ואין שום אזכור לתת חלקה 1 ולמרתף.

אני מבקשת שהמשיב לא יצלם את הפועלים, שלא יביא פקחים וניידים."

(פרוטוקול עמוד 1-2).

3. בעקבות טענות המבקשת ניתן צו כנגד המשיבים שאוסר עליהם להטריד את המבקשת.

4. ביום 14.12.22 התקיים דיון במעמד שני הצדדים.

5. המשיבים התייצבו לדיון מלווים בעורך דין.

6. בתגובה לטענות המבקשת טען ב"כ המשיבים, כי המבקשת אשר גרה בבית דו משפחתי עם המשיבים חסמה כניסה למקלט דרך כניסה שלהם מהשטח המשותף וביצעה עבודות בנייה וחריגות בנייה. כתוצאה מכך קיבלה המבקשת צו הפסקת עבודה מעיריית הרצליה, אך צו זה הסתיים "הפיקוח בא והעבירות הוסרו ותוקנו באמצעות מתן היתר חדש. כרגע היא בונה בהיתר למעט העניין של המקלט שעדיין חסום." (עמוד 4 ש' 23-24).



7. נטען ע"י ב"כ המשיבים, כי יש לאפשר למשיבים גישה למקלט, מכיוון שהמדובר בשטח משותף לפי צו הבית המשותף.

8. המשיבים טענו כי הם מתנגדים לבניה שמבצעת המבקשת אשר לדעתם היא תוך כדי חריגות בניה, והם אף פנו לרשויות בשל כך " **המשיבים פנו לרשויות באמצעות אמצעים לגיטימיים שיש בידם, לא איימו עליה ולא התחקו אחריה. ולכן אנו לא מבינים למה אנו בהליך של צו מניעה הטרדה מאיימת. זה הטרדה של המשיבים ולא ההליך הנכון ופגיעה בשמם הטוב.** " (שם, ש' 24-29).

9. המשיבה 2 התלוננה כי המבקשת עוברת מהחצר שלה לחצר המשיבה " **תפסתי אותה עוברת מהחצר שלי לחצר שלה כי הגעתי ואז אמרתי לה משוגעת. זה היה כשהפיקוח הגיע וסגר. בערך לפני חודש וחצי. אני גרה בבית עם ילדים ומשפחה. אנחנו חיים את האתר בנייה. אני מקבלת פטישים שעפים לחצר ואבנים גדולים ושכנה שנמצאת אצלי בחצר ללא רשותי.** " (עמוד 5 ש' 29-32).

10. המבקשת חזרה על טענותיה כי המשיבים מטרידים אותה, אומרים לה שהיא חולת נפש, שולחים לה ניידות משטרה והכל בטענות שקריות (עמוד 4 ש' 32-36). המבקשת מודעת לכך שהבניה שלה גורמת לאבק ורעש " **אני מבינה את האי נוחות, אבל מחר גם הם יהיו בהליך של בנייה ואני מבטיחה להיות בשקט ולא למרמר ולייסר** " (עמוד 5 ש' 14-15).

וכן:

" **אני מבקשת שתאפשרו לי לסיים את השיפוצים, יש לי אמא סיעודית, אני באה בטוב ואני רוצה יחסי שכנות טובים.** " (עמוד 6 ש' 6-7).

דין והכרעה

11. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומר שצורף ע"י הצדדים לתיק, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את בקשת המבקשת.

12. המבקשת והמשיבים מתגוררים במבנה דו משפחתי והם גובלים זו באלו.

13. בחודשים האחרונים החלה המבקשת לבצע שיפוצים בביתה. לדעת המשיבים שיפוצים אלו מבוצעים בניגוד לחוק ובניגוד להיתרי בניה, ואף גורמים לסכנת חיים.

14. המשיבים פנו לעיריית הרצליה והצליחו להביא לעיכוב בביצוע עבודות השיפוצים, ואולם כיום אין מחלוקת בין הצדדים כי בידי המבקשת היתר להמשיך ביצוע העבודות.

15. ביום 13.12.22 כתבה גב' מירן טמם מנהלת אגף פיקוח על הבניה לב"כ המשיבים כי " **התקבל היתר בניה...המכשיר את העבירות, כמו כן, הוסרו העבירות שאינן מופיעות בהיתר, לפיכך לא נדרש להוציא צו הפסקת עבודות נוסף.** ".

16. המחלוקת בין הצדדים הינה מחלוקת הקשורה לעבודות השיפוצים שמבצעת המבקשת.

עמוד 3



17. לא הוכח בפניי כי המשיבים הטרידו את המבקשת.
18. אכן המשיבים רצו להפסיק את העבודות לאור טענתם כי העבודות מבוצעות בניגוד להיתר הבניה, ובשל הפגיעה הנטענת בזכויותיהם, והם פנו לעיריית הרצליה בגין כך אשר הורתה למבקשת להפסיק את העבודות לזמן קצוב. פניית המשיבים לרשות המקומית אינה עולה כדי הטרדה. לא מצאתי בטענות האחרות הנטענות כנגד המשיבים עילה על פי החוק.
19. בעת הזו עבודות הבניה הותרו למבקשת ע"י הרשות המקומית, כך שאם המשיבים רוצים להשיג על עבודות כאלו או אחרות המתבצעות ע"י המבקשת, עליהם לפנות להליכים אזרחיים מתאימים או להליכים מול הרשות המקומית.
20. בכל מקרה, הסכסוך שבין הצדדים כפי שנחשף בפניי הינו סכסוך אזרחי או סכסוך הקשור לסמכות בית משפט לעניינים מקומיים, ואינו בתחום מצודתו של החוק.
21. מוצע לצדדים להגיע להסכמות בעניין השיפוצים שמבצעת המבקשת (נראה שיש רצון טוב לכך מצד המבקשת כאמור לעיל), אך מכל מקום המחלוקות בין הצדדים אינה בסמכות בית משפט זה. מובן כי על הצדדים להימנע מכל גילויי אלימות או מכל ענייני הטרדות המנויים בחוק, ולנהל את המחלוקות שביניהם במסגרת הכלים החוקיים המנויים בדיון.
22. סוף דבר, הבקשה נדחית.
23. הצו שהוצא כנגד המשיבים ביום 11.12.22 - מבוטל.
24. בנסיבות תיק זה, לא אעשה צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ג כסלו תשפ"ג, 17 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.