



ה"ט 18261/04/21 - דבי סגל נגד דבי סגל

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 18261-04-21 סגל נ' שחאדה ואח'

ה"ט 20188-04-21 שחאדה ואח' נ' סגל

לפני כבוד השופטת הבכירה רים נדאף

בתיק ה"ט 18261-04-21 דבי סגל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. הישאם שחאדה ת"ז XXXXX

2. סעד שחאדה ת"ז XXXX

בתיק ה"ט 20188-04-21

המבקשים

נגד

המשיבה

1. הישאם שחאדה ת"ז XXXX

2. סעד שחאדה ת"ז XXXXX

דבי סגל

פסק דין

1. בפניי שתי בקשות למניעת הטרדה מאיימת. בבקשה הראשונה עותרת המבקשת (להלן: "סגל") לקבלת צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיבים. היא טוענת כי המשיבים מתגוררים באותו בלוק בכניסה הסמוכה, וכי משיב מס' 2 - סעד, נכנס עם רכבו לתוך המדרכה ולתוך כניסת הבניין וניסה לדרוס אותה, וכי שני המשיבים מקללים אותה ומאיימים עליה שישרפו אותה, את ביתה ואת רכבה, וכי היא מרגישה מאוימת וחרדה לשלומה, ומצבה הבריאותי התדרדר.

2. שני המשיבים (להלן "שחאדה") מכחישים את טענות סגל וטוענים כי הכל התחיל מכך שסגל התחילה לבנות גדר ברכוש המשותף של הבניין, ללא הסכמת כל הדיירים, וללא היתר בניה מהעירייה, וכשקראו לעירייה, הגיע הפקח והפסיק את העבודות.

שחאדה מכחישים את הטענה שסעד ניסה לדרוס אותה, והם טוענים כי לא הייתה חניה בכביש ולכן נאלץ לעלות על המדרכה ובטעות פגע במעקה הברזל וכי לא סיכן את סגל או את הנכדים שלה.

שחאדה טוענים כי דווקא סגל היא זו שמאיימת עליהם בקשרים שלה, מקללת אותם, משפילה אותם ואומרת להם לחזור לעזה ולשטחים, כי היא משחררת את הכלבים שלה בשכונה ללא השגחה, ללא קשירה, והכלבים נובחים יום ולילה תוך הפרעה ממשית לשכנים.

3. ניתנו צווים במעמד צד אחד על ידי שופטים תורנים, והיום התקיים בפניי דיון במעמד הצדדים, בו שטחו הצדדים את טענותיהם בהרחבה.



4. לאחר ששמעתי את עדויות וטענות הצדדים ועיינתי בתמונות ובסרטונים, שוכנעתי כי יש להיעתר לשתי הבקשות.
5. בבקשה של סגל אני מאמינה לה כי נהיגתו של שחאדה הייתה לכל הפחות פזיזה ומסוכנת בכך שפגע ועיקם מוט ברזל בתוך הגדר שניסתה סגל לבנות במקום. אני גם מאמינה לסגל כי המשיבים מקללים אותה וגם מאיימים עליה.
6. באשר לצילומי הרכבים, שני הצדדים הודו שכל אחד מצלם את הרכב של הצד השני כדי להגיש תלונות על חניה שלא כדין, ויש רק להצטער על כך.
7. באשר לבקשת שחאדה, אני מקבלת את טענתם כי סגל בנתה שלא כדין או החלה בהקמת גדר שלא כדין ברכוש משותף, ללא הסכמת כל הדיירים וללא קבלת היתר בניה מהעירייה, ותוך חסימת גישתו של שחאדה לבלוני הגז מאחורי הבניין, וכן מאמינה לשחאדה כי סגל התנתה את פתיחת הגישה לבלוני הגז בכך שהוא ישלם סך של 2,500 ₪, כשבשלב זה לא מצאתי כל אחיזה בדין לדרישה מעין זו.
- אני גם מקבלת את טענותיו של שחאדה לכך שגם סגל מאיימת עליהם בדרך שלה, וכן זורקת לעברם ביטויים פוגעניים.
- באשר לטענה של שחרור הכלבים ללא פיקוח בשכונה, אינני מוצאת לנכון להכריע בעניין זה, כשמדובר בגרסה מול גרסה, והסרטון של הכלב המשוחרר בשכונה, אינו מוכיח בהכרח כי מדובר בכלב של סגל.
8. המסקנה מכל האמור לעיל היא שאני משאירה את הצו שניתן כנגד משפחת שחאדה לטובת סגל על כנו ואוסרת עליהם להתקרב אליה או ליצור איתה כל קשר או לאיים עליה או לפגוע בפרטיותה או בכבודה בכל דרך שהיא, בהתאם לתנאי הצו.
9. אני משאירה את הצו שניתן כנגד סגל על כנו ואוסרת עליה ליצור כל קשר עם שחאדה, או לבצע כל בניה או שימוש בשטח המשותף ללא היתר כדין, או לחסום את גישתו של שחאדה לבלוני הגז, או לשחרר את הכלבים שלה בשכונה ללא השגחה, והכל בנוסף לתנאים שנקבעו בצו שניתן במעמד צד אחד.
10. בנסיבות העניין, אני כאמור מקבלת את שתי הבקשות וקובעת כי התוקף של הצווים יישאר עד ליום 10.10.21.
- בנסיבות העניין, אינני עושה צו להוצאות.

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים ותסגור את שני התיקים.

עמוד 2



ניתן היום, ב' אייר תשפ"א, 14 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.