



ה"ט 17213/05/22 - ע' פ' נגד ס' פ', ש' פ'

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 22-05-17213 פ' נ' פ' ואח'
לפני כבוד השופט הבכירה, רים נדאף
ה המבקש ע' פ'
נגד
משיבים 1.ס' פ'
2.ש' פ'

פסק דין

1. זהה בקשה למניעת הטרדה מאימה. ביום 22.5.9 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התקיים דיון במעמד הצדדים.
2. המבקש ומשיב מס' 2 (להלן: "המשיב") הם בני דודים מצד האב. משיב מס' 1 הוא אביו של משיב מס' 2 ודודו של המבקש.
3. המבקש טוען כי הוא מסוכסך עם המשיבים כבר מספר שנים, וכי בשבוע שעבר הגיעו הבקשה ראה המשיבים כי המבקש בא להילך אחר שמתנהל בין קרוביו משפחה של המבקש לבין המשיבים, אז הם השתגעו, והמשיב אף איים על המבקש כי יראה לו. המבקש טוען כי המשיב פותח לו את המים בחלוקת האדמה שלו כדי שיצבור חוב בחברת מקורות, וכי ניסיה לפרוץ לו את הבית בעזרת פטיש ועם נעלים פלדיום בועט בדלת, וכי יש למשיב נשק שלא כדין באמצעותו מאים על המבקש.
4. המשיב טוען כי לבקשת אין שום בית במקומו, כי המבקש הגיע לתמונה במשטרה שנסגרה, וכי המבקש הוא תובע סדרתי המסוכסך עם כל אחיו, וכי הוא מטריך אותו בכוונה בתיק משפט וכל פעם עוזב את העדר שלו באדמה ומגיע לדינום.
5. המבקש טוען כי המשיב מזלוֹל בהילכי בית משפט, לא מקיים צוים, מזלוֹל במשטרה, וגורם נזק ללא חשבונו לחוק, וכן מתגרה בבקשתו ובני משפחתו.
6. במהלך הדיון של היום אף נשמעה עדותו של מר פאווי פאלח, בן הדוד של שני הצדדים, אשר תמן בגרסתו של המבקש, טוען כי המשיב אף מטריך אותו וכי ניהל גדו הליך של הטרדה מאימה לפני מספר ימים בבית המשפט לענייני משפחה.



- .7. לאחר שעינתי בבקשתה על נספחה, וسمעת את העדויות בתיק, שוכנעת כי יש להותר את הצו על כנו. אני מאמין לבקשתו ולעד מטעמו, פואז, כי המשיב נקט נגד המבוקש בהטרדה מאימת, כי הוא מתגרה בו, מאיים עליו, וגורם נזק לרכוש של המבוקש. גם אם לא מדובר בנכס שבבעלות המבוקש-contained ע"י המשיב, הרי אין עניינו כאן בתביעה קניינית, ואין זו המסתגרת המתאימה לדzon בזכויות הצדדים בנכסים.
- .8. ברור כי המתח בין הצדדים הוא ברף גובה ביותר, ויש צורך בהמשך תוקפו של הצו על מנת לשמור על נתקן בין הצדדים, ומונע כל קשר שעלול להוביל להתקחות המצב והסלמה.
- .9. יחד עם זאת, לא שמעתי מפיו של המבוקש כל טענה ספציפית כנגד המשיב מס' 1, דודו, ולא הוכח בפניי כי אותו המשיב הטריד את המבוקש בצורה כלשהי.
- .10. לסיכום, אני מאריכה את תוקפו של הצו שניית ביום 9.5.22 עד יום 8.11.22 כנגד המשיב מס' 2 בלבד, וכן מורה על ביטולו כנגד המשיב מס' 1.
- .11. בנסיבות העניין אין עונה צו להוצאה.

המציאות תמציא פסק דין זה לצדים, ותשגורר את התקיק.

ניתן היום, ט"ז אייר תשפ"ב, 17 Mai 2022, בהעדר הצדדים.