

## ה"ט 16676/10 - שואול מנו נגד דורון קירמה

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 20-16676-10 מנו נ' קירמה

לפני כבוד השופט מוחמד חאג' וחיא  
ה牒קען שואול מנו  
נגד דורון קירמה  
המשיב

### החלטה

- (1) מונחת לפני בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב-2002 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאימת" או "החוק").
- (2) דיון במעמד הצדדים התקיים אتمול (13.10.2020).
- (3) לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון והתרשםתי מדבריהם, הגיעתי לכל דעה כי דין הבקשת להידחות, כפי שיפורט להלן.
- (4) הצדדים הם שכנים. כפי שהוא ניתן להבין מטעוניהם, הם בעלי זכויות בחלוקת אדמה עליהם מקומיים בתיהם. בעוד טוען המ牒קען, בין השאר, כי המשיב הסיג גבול בחלוקתו (נכנס ממטר בחלוקתו שלא כדין) וגם מאימים ומטריד אותו עת הוא מטפח את גינתו, מכחיש המשיב את טענות המ牒קען ביחס להសגת הגבול הנטעןת וגם ביחס לטענות בדבר איומים או הטרדות, וכן טוען בנוסף, כי כל שעשה הוא קבע את גבולות חילוקתו (של המשיב) באמצעות מודד ותוכנית שהוכנה לשם כך.
- (5) מטעוני הצדדים בדיון ניתן היה להתרשם, כי סלע המחלוקת ביניהם, היא קביעת קו הגבול בין החלקות. חוסר הבahirות לכואורה לעניין קו הגבול מביא לסבירה להסגת גבול. חשוב לציין, כי ברקע הדברים קיימ פסק דין שמכריע בסכוך בין הצדדים בנוגע לבניה אשר ביצע המשיב בחלוקתו וגם מתייחס לתב"ע שחלה על האזור הרלבנטי, בכלל זה, סמיכות הבניה שבוצעה לשטח הפנוי סביב גבול החלקות [ת.א. (שלום - ים) 98/24303 שואול מנו נ' נחום קירמה (10.4.2000), פסקה שלישית בסעיף 10]. בפסק הדין האמור, בין השאר, ציווה בית המשפט על המשיב להרים את תוספת הבניה אשר נבנתה שלא כדין.

(6) בהליך לפניהם עלי ידי המבוקש, כי המשיב לא קיים את פסק הדין ולא ביצע את ההרישה, דבר שאילץ את אביו להגיש בקשה לפי פקודת בזיהון בית משפט וגם נקיות הליכי הוצאה לפועל, וכי לאחרונה, עת ביקש המבוקש לטפח את גינתו, הוא אוים עלי ידי המשיב, וcdcario בסעיף 6 בכתב בקשה: "השכן מאים לא לעבוד בשטח שלו".

(7) ובכן, ביחס לחלוקת שבין הצדדים לעניין קביעת קו הגבול בין החלקות, ובכלל - לעניין שאלת הסגת הגבול במרקען וסילוק ידו של פולש, סבורני שהפתרונות לנדון דן אינם מצוי בהליך שננקט לפי חוק מניעת הטרדה מיימת. מדובר בסכום אזרחי קלנסי שנוגע למרקען, אשר לא מן הנמנע גם, כי אם יתרהף, ידרשו הצדדים להגיש במסגרת מדידות מڪוציאיות (או אף באמצעות מומחה מטעם בית המשפט), כל זאת בהינתן המצב המשפטי של החלקות בהתחשב גם בקביעות ו��קנות שבפסק דין המזוכר. במילים אחרות, בירור קביעות פסק הדין והשלכותו על קביעת קו הגבול בין החלקות, על כל המשמעות הKENNIOT או התכוניות, לא נעשה במסגרת הליך כגן-דא שננקט.

(8) אשר לטענות המבוקש ביחס לאיומים או הטרדות מצד המשיב או מי מטעמו, כאמור, מכחיש המשיב טענות אלו וגם העיד כי ההידברות שלו עם המבוקש ומשפחותו הייתה בדרך נועם.

(9) בנושא זה, טענת האיומים או הטרדה מצד המשיב או מי מטעמו כלפי המבוקש או משפחתו, טוענה הוכחה באמצעות תשתית ראייתית מינחה את הדעת. תשתית כאמור לא הונחה. הסרטון שהוצע במהלך הדיון עלי-ידי בנו של המבוקש אינו מבסס תשתיית מספקה כאמור. על כן, לא מצאתי כי מתקיים בסיס לעילה לפיה החוק.

(10) עם זאת עיר הכלל, כי לעיתים תכופות, למרבה הצער, בסכסוכים כגן-דא שבין השכנים, מ탈טות הרוחות, הקולות עולים, נשמעים דברים שלא היה מקום להם ואף אסורם. ככל שמדובר במקרה זהה התרחש בפועל בין הצדדים או שמא יתרחש בעתיד, הרי מילא מחויב בזאת כל שוכן לשומר על שכנות טוביה ומכבדת כלפי שכנו, אלא שגם, מזוהר אותו צד שלא לאיים או להטריד את הצד שכנגד באופן כלשהו.

(11) מובהר למען הسر ספק, כי טענות הצדדים שמקור הסכום האזרחי, שמורות להם ואין בהחלטה זו ממשום קביעת עמדה כלשהי ביחס לטענות אלו.

(12) הבקשה, אם כן, נדחת.

(13) שימת לבם של הצדדים מופנית לכך כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערורי לפני בית המשפט המחוון בירושלים.

הזכירות - להודיע לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, כ"ז תשרי תשפ"א, 14 אוקטובר 2020, בהעדך  
הצדדים.