



ה"ט 16676/04/22 - נתן נהרי נגד זחייכה מונתסר

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 16676-04-22 נהרי נ' זחייכה

לפני
המבקש
נגד
המשיב
כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
נתן נהרי
זחייכה מונתסר

החלטה

- (1) מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן גם: "החוק"). דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 10.4.2022 ובמסגרתו ניתן צו ארעי שאוסר על המשיב ליצור קשר או לאיים על המבקש ועל מי מטעמו. דיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 12.4.2022.
- (2) כפי שעולה מטיעוני הצדדים, קיימת היכרות ביניהם על רקע עסקי באופן זה שהמבקש מעסיק את המשיב כקבלן משנה וביצעו יחד מספר עבודות עפר או בניין במשך תקופה ארוכה.
- (3) המבקש טוען בין השאר ובעיקר, כי המשיב אינו משלים את העבודות שהבטיח כי יבצע כפי שהוסכם וכן שולח לו מסרונים מאיימים, ובכך הוא סוחט אותו באיומים. בנוסף, המשיב מפיץ בכפרו כי המבקש חב לו כמיליון ₪.
- (4) המשיב טוען מנגד, בין השאר ובעיקר, כי עבד עם המבקש מעל שנה במספר פרויקטים, ואולם האחרון עשה לו "תרגיל", אינו משלם לו "ומוציא לו את הנשמה" (ש' 15, ע' 3). המשיב טוען, כי סך החוב טפח למאות אלפי שקלים, ונוכח זאת הוא נקלע לחובות מול העובדים והספקים שלו. המשיב מכחיש כי שלח איומים, ולדבריו מה ששלח לו היו אלו קללות בלבד. המשיב טוען, כי בנו של המבקש איים עליו בנשק.
- (5) שמעתי את הצדדים, כפי שהיה ניתן להתרשם, קיים ביניהם סכסוך כספי חריף נוכח הטענות ההדדיות בדבר קיומם של חובות כספיים לכאורה. אין מחלוקת שאף אחד מהם לא נקט הליך משפטי אזרחי נגד רעהו. מדובר בסוגיה אזרחית גרידא שטעונה בירור עובדתי. כמובן, אינני קובע בהליך דן כל עמדה במחלוקת זו.
- (6) טענת המשיב לפיה בנו של המבקש איים עליו בנשק לא הוכחה באמצעות תשתית ראייתית כלשהי. לעומת



זאת, המבקש הציג את ההודעות הקוליות שקיבל מאת המשיב, בהן הוא מכנה אותו ומשפחתו בכינויים להעלבתו (ש' 23-24, ע' 1), וכן היו הודעות בעלות אופי מאיים כמו: "זה יעלה לך ביוקר", "אעלה לבית ואקח..." ועוד (ש' 2-3, ע' 4). כפי שניתן להתרשם, לא מדובר רק בוויכוח חריף, אלא תוכן ההודעות הוא מאיים ומפחיד. בהקשר זה, גם אם יש ממש בטענות המשיב לעניין הסכסוך העסקי (ואיני קובע עמדה ביחס לצד זה או אחר), עדיין אין בכך כל הצדקה למסרונים המאיימים. חריפות הדברים אף מתחדדת לנוכח התנהגות המשיב במהלך הדיון, עת הרבה לצעוק בחלק מהטיעונים שלו והתפרץ לדברי המבקש (המעין יעין בפרוטוקול מיום 12.4.2022).

(7) לאור האמור, קובע בזאת כי הצו הארעי שניתן ביום 10.4.2022 ימשיך לעמוד בתוקף למשך חצי שנה ולא יאוחר מיום 10.10.2022. לפי זאת, נאסר על המשיב לאיים על המבקש או על מי מטעמו, וכן נאסר עליו ליצור קשר כלשהו עם המבקש או עם מי מטעמו, בעל-פה, בכתב, בטלפון או בכל אמצעי אחר.

(8) בנסיבות העניין, וכפי שנקבע בסעיף 2 בהחלטה מיום 10.4.2022, לא מצאתי מקום למתן צו הרחקה פיזית לרבות מאתר העבודות.

(9) מובהר למען הסר ספק, כי נוכח הטענות ההדדיות בדבר הסכסוך העסקי המסתמן בין הצדדים, כל שיח ביניהם שמתקיים באמצעות עורכי-דין, או באמצעות צד שלישי ובלבד שיהיה מקובל על המבקש, לא יהווה הפרה של הצו.

(10) שימת לבם של הצדדים, כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשפ"ב, 13 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.