

ה"ט 1558/05 - איל נגד שצ

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 1558-05 ל נ' צ

בפני כב' השופט מוחמד חאג' יחיא
מבקשים איל
נגד שצ
משיבים

החלטה

(1) עניינו בבקשתו של המשיב לבטל את החלטת בית המשפט מיום 2.5.14 (מפני כבוד השופט רנה-צביאל) שבה הורה על מתן צו למניעת הטרדה מאימת, על-פי חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאימת" או "החוק"), והאסור על המשיב, או מי מטעמו, ליצור כל קשר עם המבקש, להטריד אותו או לאיים עליו וכן להתקרב למרחק הקטן מ-10 מטר מדירת המבקש בחווץ הבית. באוთה החלטה נקבע כי הצו יעמוד בתוקף 180 ימים.

(2) יעיר, כי הבקשתו הוגשה ביום 1.5.14, ובו ביום הורה בית המשפט על קיומם דיון במעמד שני הצדדים ביום 2.5.14, בשעה 12:00. לדין ביום 2.5.14 לא התיצב המשיב וניתן הצו האמור. דיון במעמד שני הצדדים לדין בבקשתו לביטול הצו שניתן במעמד אחד, התקיים לפניי ביום 23.6.14.

(3) תחילת לחלוקת בין הצדדים לעניין אי-התיצבותו של המבקש לדין בבית המשפט שהיה קבוע ליום 2.5.14.

(א) המשיב טוען, כי ביום 1.5.14 בשעה 14:40 לערך שוחח עמו אדם בשם יצחק שהודיעו כי ביום למחרת 2.5.14 מתקיים דיון בבית המשפט בעניינו של המבקש. המשיב טוען, כי שלא קיבל זימון כדין ומשיסיר המודיע לו בטלפון להזדהות לפניו, וכן לאחר עצה משפטית שקיבל - לא התיצב לדין במועדו. המשיב טוען, כי רק ביום למחרת (2.5.14), בשעה 12:40, קיבל הודעה טלפונית הכוללת את החלטת בית המשפט, ובשעה 14:00 כבר התיצב לפניי הרוב דבר ליואר, הרב של קריית ארבע, לדין בוררות בין הצדדים בפלוגתא ביניהם זאת לבקשת המבקש לקיום בוררות לפניו (סעיף 13 בתצהירו של המשיב). המשיב טוען, כי לדין הבוררות האמור, לא התיצב המבקש.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - או © verdicts.co.il

(ב) מנגד, טוען המבוקש כי ביום 14.5.14 בשעה 14:15 שלח למשיב את המסמך המודיע לו שיש דיון בבית המשפט, זאת באמצעות מכשיר הפקטימיליה מחדר לשכת עורכי הדין בבית המשפט. המבוקש טוען, כי צירף את הבקשה ואת הפרוטוקול. עוד טוען המבוקש, כי עורך-דין שנקח בחדר האמור שוחח עם המשיב והודיעו בדבר מועד הדיון. לשאלת בית המשפט בדיון מיום 2.5.14 מדוע המבוקש עצמו לא שוחח עם המשיב, הוא השיב כי לא רצה לדבר עם מי שמאים עליו. המבוקש טוען, כי הליך הבוררות הנטען לא התקיים.

(4) אכן, יש לתמהה מדוע לא פנה המשיב למזכירות בית המשפט או למרכז המידע של הרשות השופטת, לאחר שיחת הטלפון הנטענת, בכך לברור באם אכן קבוע דיון כלשהו בעניינו בבית משפט השלום בירושלים ביום 2.5.14, זאת גם בשם לב לעובדה כי יומם 2.5.14 היה יום שישי, וככלל, לא נקבעים בו דיונים רבים.

חרף זאת, לאחר שנתייתי את דעתו לטיעוני הצדדים לעניין אי-התיקותם כאמור של המשיב לדין ביום 2.5.14 באתרי לכל מסקנה, כי בדין לבטל את החלטה שניתנה במעמד צד אחד, זאת שכן אף שיש ממש בטענות המבוקש לעניין התנהלות המשיב בכל הנוגע לנושא אי-התיקותם לדין, הרי משעה שכבר ניתנה תשובה (במסגרת כתוב הבקשה) מטעם המשיב ובה כוללים טעמים בעלי משקל לעניין אי-התיקותם, זאת לצד טיעוני לגוף הבקשה למתן צו למניעת הטרדה מאימת, ראוי בנסיבות העניין, ולאחר שkeitת השיקולים הרלבנטיים, ביניהם: זכותו של בעל-דין להסתמך על החלטה שניתנה לטובתו מחד גיסא, ומайдך גיסא ליתן לבעל-דין שכגד יומו לפני בית המשפט - ראוי בנסיבות אלו, כי לכל צד ינתן לו יומו לפני בית המשפט וכי יתאפשר לבית המשפט לדין ולברר את כלל הטענות המונחות לפני לגוף, באופן סדור ולא במעמד צד אחד. על כן, מתකלת בזאת הבקשה לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד ומתבטל בזאת הצו מיום 2.5.14.

(5) לגוף הבקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאימת, לאחר שהמעמיד את הצדדים והתרשםתי מדבריהם במהלך הדיון לפני, לאחר שבדקתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים, נחה דעתך כי בדין לדוחות את הבקשה למתן צו, זאת לאחר שוכנעתי כי הבקשה למניעת הטרדה מאימת אינה המסקנתה המשפטית הנכונה לבירור הפלוגטה שבין הצדדים.

(6) מティיעוני הצדדים לפני, שוכנעתי כי הבקשה האמורה הוגשה על רקע סכסוך אזרחי-מינaily בין המבוקש לבין ועדת הקבלה של היישוב בו נמצאת דירתו נשוא הבקשה. בפרט, כפי שהתרשםתי מדבריו הצדדים, מקור הסכסוך הנה השכרת דירתו האמורה של המבוקש לדין אחר, זאת ללא קבלת רשות ועדת הקבלה של היישוב, מראש, לפי נוהלי היישוב מכוח ההסכם עם ההסתדרות הציונית העולמית, זאת כפי שנטען מפי המשיב. עוד עולה, כי בעטיה של השכירות האמורה, הוחלט בנסיבות היישוב לנתק את חיבור המים לנכס.

(7) מדבריו הצדדים ומהתמונה הכלולת שהונחה לפני, מדובר בסכסוך אזרחי-מינaily כאמור וכי אין הוא נכנס למסגרת חוק למניעת הטרדה מאימת. יעיר עוד, כי מהחומר שהונחה לפני, המשיב הנה עובד שכיר

בישוב וכי ההחלטה בדבר ניתוק חיבור המים ניתנה בתיאום עם מזכירות היישוב. בנוסף, המשיב טען לפני שהחל הליך בוררות כאמור, בין היישוב לבין המבוקש. על טענה זו השיב המשפט כאמור, כי הבוררות לא התחילה.

(8) אשר על כן, הבקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאימת, נדחתה.

בנסיבות העניין, אין חיוב בהוצאות.

المذكرات - لالمقاضاة القضائية أو لآليات في المعاشرة.

ניתנה היום, ג' تمוז תשע"ד, 01 יולי 2014, בהעדר הצדדים.