



ה"ט 15263/12/18 - שפי אריזות בע"מ, ליעד שגב נגד רות חודורוב, אמ. אר. בוקס בע"מ, שחר חודורוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 15263-12-18 שפי אריזות בע"מ ואח' נ' חודורוב ואח'

לפני כבוד השופט אריאל צימרמן
המבקשים:

1. שפי אריזות בע"מ
2. ליעד שגב

נגד

המשיבים:

1. רות חודורוב
2. אמ. אר. בוקס בע"מ
3. שחר חודורוב

בשם המבקשים: עו"ד תדהר צור

בשם המשיבים: עו"ד גלעד נרקיס

החלטה

שתי בקשות שהוגשו בהליך אחד, מחוץ לשעות העבודה, ולאחר שאלה טופלו בידי השופט התורן, הובאו לעיוני להמשך הטיפול.

האחת, מערבו של יום 6.12.2018: בקשה לצו במעמד צד אחד, כחלק מהליך הננקט לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001. יסודו של הסכסוך מסחרי, והמבקשים מדגישים ובצדק כי לא ירחיבו בעניין שהרי מדובר בהליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת. רצונם - כי המשיבים, הפוגעים לפי הנטען במפעלים עקב אותו סכסוך, יחדלו מכך. בעניין זה נתן כב' השופט אלקלעי צו מניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד, כזה המגביל את המשיבים בין היתר מלהטריד את המבקשים בכל דרך ואף להיכנס או להתקרב למפעל, ועתה יש לקבוע דיון במעמד הצדדים. כך ייעשה.



האחרת, שניתן להבין כי הוגשה ביום שישי, 7.12.2018, אחר הצהריים: בה המשיבים עותרים לצו מניעה זמני, החפצים לאסור על המבקשים לעשות שימוש בצידוד, ו"לשנות מן המצב הקיים", זאת על רקע אותו סכסוך מסחרי עצמו. אף שבמערכת "נט המשפט" מצוין כי הבקשה, נטולת התצהיר, היא מהיום, הרי שבשים לב לכך שכב' השופט אלקלעי נדרש כבר ביום שישי לבקשה נטולת תצהיר מצד המשיבים, ניתן להבין כי המדובר בבקשה אחת. כהוראתו, לא ניתן צו כבר באין תצהיר, ואף זו הובאה לעיוני. אשר אליה יש לומר: כאמור, היא נטולת תצהיר. אין כל אפשרות להתייחס אליה. אך בכל מקרה, לא ניתן יהיה להידרש לה בהליך הנוכחי: ענייננו בהליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת. המסגרת הדיונית אינה המסגרת האזרחית הרגילה. ברור לגמרי שלעיתים מתחוויר שהליכים לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת נסבים על מחלוקות שיש להן גם מאפיינים אזרחיים, ולעיתים נועדות לעקוף את ההליך האזרחי כליל. אולם לא ניתן להגיש בקשות לצו מניעה זמני, ודאי מידי המשיבים, במסגרת ההליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת. חפצים המשיבים אפוא בהגשת עתירה לצו זמני - יעשו כן בהליך אזרחי נפרד, ובגדרו בקשה לסעד זמני, תוך שמובן שעליהם יהיה לציין את דבר קיומו של ההליך הנוכחי, נוכח הזיקה הברורה שבין ההליכים, גם אם אינם כאלה שמסגרתם המשפטית היא אחת. ויוטעם: למשיב בהליך **אזרחי** הזכות להגיש בקשה לסעד זמני משלו (רע"א 10029/07 היועץ המשפטי לממשלה נ' הקדש העדה הספרדית בעיה"ק צפת ומירון (14.5.2008)). אולם גם זאת במקרים חריגים בלבד, וודאי לא בעיצומו של הליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, שתכליותיו שונות והפרוצדורה בו שונה. אין באמור כמובן גם מן המשיבים להגיש בקשות מתאימות שעניינן בצו הארעי שניתן לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, זאת במסגרת ההליך הנוכחי.

סוף דבר: להליך שיזמו המבקשים לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, ושעה ששני הצדדים מיוצגים - דיון יתקיים מחר, 10.12.18, שעה 12:00. אשר לבקשה לצו מניעה זמני, שהוגשה בהליך לא נכון ובדרך בלתי נאותה - היא נמחקת, תוך שזכויות הצדדים שמורות להם. אין באמור לשלול כמובן שבמסגרת הדיון בבקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת, ניתן יהיה לבחון גם טענות של המשיבים באשר לרקע להתגלעות המחלוקת שבין הצדדים, וליתן הוראות מתאימות בענייני צווי מניעת הטרדה מאיימת.

המזכירות תודיע לב"כ הצדדים בהקדם. ב"כ הצדדים יודאו זה עם זה ידיעתם, ושמא יקדימו וינסו להגיע להבנות המבטיחות את שימור הקיים ומניעת נזקים נוספים למי מן הצדדים.

ניתנה היום, א' טבת תשע"ט, 09 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.