

## ה"ט 1323/05/17 - ע מ נגד ג מ

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 1323-05-17 מ נ' מ

לפני כבוד השופטת הבכירה רים נדאף

המבקש ע מ

נגד

המשיב ג מ

**פסק דין**

1. בפניי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 1.5.17 ניתן צו במעמד צד אחד וביום 8.5.17 התקיים דיון במעמד הצדדים.

2. המבקש טוען כי המשיב התפרץ לחצר ביתו באופן פתאומי, שאל אם בנו של המבקש לקח את נכדו של המשיב, המבקש השיב לו שבנו נמצא בבית ולא לקח את נכדו, ואז התחיל המשיב לצעוק, להשתולל, לאיים, כשהוא חמוש עם אקדח. בשל הרגשת האיום, הזמין המבקש משטרה למקום, ובהמשך פנה בבקשה לבית המשפט וניתן צו כאמור במעמד צד אחד.

3. ב"כ המשיב הגיש תגובה לתיק, שאליה צורפו תצהירו של המשיב ותצהיר אחיו של המשיב. בתגובה, כמו גם בטיעוני המשיב בפניי טען, כי המשיב לא נכנס לחצר ביתו של המבקש, אלא שדיבר איתו מבחוץ. ב"כ המשיב טען כי המשיב נבהל מכך שהוא עבד בשדה, כשאיתו היה הנכד שלו בן 4 שנים, ולפתע נעלם נכדו מהמקום, התחיל לחפש אותו, מצא חבורת נערים, שאל אותם עליו ואלו מסרו לו כי בנו של המבקש יחד עם סבו השני של הקטין, לקחו את נכדו הקטין עם טרקטורון, וזו הסיבה לכך שהמשיב הגיע באותו יום לביתו של המשיב כדי לשאול היכן נכדו.

ב"כ המשיב מסר כי בין המשיב והמבקש סכסוך קודם בגין כך שהמבקש נהג בטרקטורון באירוע קודם, והיה מעורב בתאונת דרכים אשר בה קיפח חייל את חייו ובנו של המשיב ראני, נפצע באותה תאונה. כנגד המבקש מתנהל תיק, ככל הנראה בבית המשפט לתעבורה, וכל הזמן מגיעים אנשים מטעמו של המבקש למשיב כדי לגרום לבנו של המשיב לשנות את גרסתו, בניגוד לחוות הדעת של בוחן התנועה שהגיע למקום האירוע.

ב"כ המשיב טוען שזה הרקע האמיתי לסכסוך, וגם לאחר שהוגשה הבקשה הנדונה, פנו אנשים מטעם המבקש לאחים של המשיב ומסרו לו כי המבקש מוכן לחזור בו מהבקשה ולסגור את התיק הנדון בתנאי שבנו של המשיב יעיד לטובת המבקש בתיק התעבורה.

באשר לאיומים, טוען ב"כ המשיב כי אכן התנהל וויכוח קולני בין המבקש למשיב על כך שבנו של המבקש לקח את נכדו של המשיב בן 4 בטרקטורון, אך המצב לא הגיע לכדי איומים, במיוחד לא עם

אקדח, שהיה בכספת בביתו של המשיב, ועובדה היא שהמשיב כלל לא נחקר במשטרה על עבירת איומים באמצעות האקדח. ב"כ המשיב טוען כי למשיב יש אקדח מכוח עבודתו במשך שנים כמאבטח, והוא תמיד שומר על האקדח בכספת ולא על גופו, וכי הוא מבקש לבטל את הצו בכל הנוגע לאיסור החזקת נשק.

ב"כ המשיב מסר כי על אף שבביתו של המבקש מותקנות מצלמות בהתאם לתמונות שהוא הגיש לתיק בית המשפט, לא מצא המבקש לנכון להציג בפני בית המשפט את הסרטון המתעד את האירוע, ולהוכיח על ידי כך כי אכן המשיב לכאורה התפרץ לחצר ביתו של המבקש ואיים עליו או צעק עליו או הבליט על הנשק שעל גופו.

ב"כ המשיב טען עוד כי היו עדים רבים לאירוע לפי טענת המבקש, ויחד עם זאת לא מצא המבקש לנכון להביא כל עד נוסף לתמוך בטענתו שהמשיב כביכול התפרץ לביתו של המבקש או איים עליו.

אכן הוגשו תמונות לתיק בית המשפט מהן עולה כי, בביתו של המבקש מותקנות מצלמות ממספר כיוונים בבית.

4. ב"כ המבקש בטיעונו הכחיש כל פניה מצד המבקש למשיב בנוגע לתיק התאונה הקודמת. כן טען כי לא הייתה סיבה לפנות למשיב או לבנו בנוגע לתאונה הקודמת לאור העובדה כי עדותו של ראני, בנו של המשיב במשטרה הייתה דווקא לטובת המבקש. הוא טען כי המשיב פרץ לתוך חצר ביתו של המבקש ואיים עליו, והבליט את הנשק שעל גופו. באשר לתמונות שהוגשו על ידי ב"כ המשיב לתיק בית המשפט, טען ב"כ המבקש כי התמונות צולמו תוך הפרה של הצו שניתן במעמד צד אחד.

בעניין זה, השיב ב"כ המשיב שהתמונות הוצאו מאתר "גוגל איירת" מהאינטרנט, כפי שרואים על גבי התמונות אשר מתנוססת עליהן המילה "google" ולא הגיע כלל לביתו של המבקש או הפר את הצו.

5. לאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בחומר שהוגש לתיק, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות.

אומנם התרשמתי כי היה וויכוח מילולי ואולי קולני ביום האירוע בין המשיב לבין המבקש, אך לא שוכנעתי כי המשיב התפרץ לתוך חצר ביתו של המבקש ולא שוכנעתי כי המשיב איים על המבקש בכל צורה שהיא או ניסה לפגוע בו. נראה דווקא שהרקע לסכסוך על פיו המבקש היה מעורב בתאונת דרכים על טרקטורון ובאותה תאונה נפצע בנו של המשיב, הוא הרקע האמיתי העומד מאחורי בקשה זו.

6. לא שמעתי מפי ב"כ המבקש הכחשה ברורה ומפורשת לטענה לפיה, נכדו הקטין של המשיב בן 4 שנים נלקח על ידי בנו של המבקש וסבו השני של הנכד באמצעות טרקטורון מהשדה, ללא ידיעת או רשות המשיב. מעשה כאמור יכול אכן להבהיל את המשיב ולהסביר את התנהגותו לפיה, הגיע לביתו של המבקש לאחר ששמע מנערים בכפר שהנכד אכן נלקח כאמור בטרקטורון. מכאן ועד להתפרצות לחצר ביתו של המבקש ועד לאיומים על המבקש, הדרך ארוכה.

7. תמוה הוא שהמבקש לא מצא לנכון להביא את הסרטונים המתעדים את התפרצותו של המשיב לביתו

מתוך מספר מצלמות שהותקנו בביתו של המבקש, כפי שעולה מהתמונות שהוגשו לתיק. הדבר לא נעשה, ואומר דרשני.

יתרה מכך, המבקש ובא כוחו טוענים כי תוך כדי הוויכוח הקולני וההתפרצות של המשיב כלפי המבקש, התערבו אנשים והפרידו ביניהם. יחד עם זאת, לא מצא המבקש להביא ולו עד אחד לאירוע שיתמוך בגרסתו.

8. המדובר למעשה בגרסה מול גרסה ולא מצאתי נימוק מדוע להעדיף את גרסתו של המבקש על פני גרסתו של המשיב, כשהנטל מוטל על המבקש.

המסקנה היא שהמבקש לא הרים את הנטל המוטל עליו. לפיכך, דין הבקשה להידחות.

9. לסיכום, אני דוחה את הבקשה ומורה על ביטול הצו שניתן ביום 1.5.17.

כן מחייבת את המבקש לשלם למשיב הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 750 ₪.

**10. המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים ותסגור את התיק.**

ניתן היום, י"ג אייר תשע"ז, 09 מאי 2017, בהעדר הצדדים.