



ה"ט 10935/10/18 - נעמי הררי, הדר ליאורה נגד גיל נופר, נופר דניאל, אולגה נופר, טום נופר

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 10935-10-18 הררי ואח' נ' נופר ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט אהרון שדה
מבקשים	1. נעמי הררי 2. הדר ליאורה
נגד	
משיבים	1. גיל נופר 2. נופר דניאל 3. אולגה נופר 4. טום נופר

החלטה

לפני בקשה למתן צו לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת. צו במעמד צד אחד ניתן ביום 5.10.18 והתיק נקבע לדיון במעמד הצדדים להיום 8.10.18.

לדיון התייצבו המבקשות ובאת כוחן והמשיבים 1 ו-3 שהציגו יפויי כוח מטעם משיבים 2-4 שהם ילדיהם (הבגירים).

בין הצדדים סכסוך מתמשך הנוגע לרכוש המשותף וכן להתנהגויות שונות המיוחסות להם, בעקבות הסכסוך כבר ניתנו צווי הטרדה מאיימת כנגד המשיבים אם כי בעוצמות שונות ועם הגבלות כאלו או אחרות, כך גם התנהלו הליכים לפני כב' המפקחת על בתים משותפים והדבר איננו באמת חשוב להכרעה כאן.

מתוך הבקשה ומתוך גרסאות הצדדים עצמם עולה כי בימים האחרונים לפני הגשת הבקשה חלה הסלמה ביחסים בין הצדדים שהביטוי העיקרי שלה היה אירוע בו עלו המבקשות לגג הבניין והמשיבים נטלו את הסולם ששימש את המבקשות כשהן למעלה. אירוע נוסף נוגע לריהוט שהושלך או לא הושלך בחצר המשותפת.

מסתבר שהרקע להסלמה נעוץ בביקור של נציג ממשד מבקרת המדינה בעניין אכיפה כלשהי הקשורה כפי הנראה לענייני תכנון ובניה.

שמעתי את הגרסאות והטענות, הן אלו שהוקלדו והן אלו שניתנו מחוץ לפרוטוקול והמסקנה המתבקשת מהן היא כי

עמוד 1



היה מקום לתת צו **הדדי** מוגבל בזמן ע"מ ל"קרר" את ההתלהטות וההסלמה של הימים האחרונים, כל השאר צריך להיעשות במסגרת של גישור או הליך משפטי מסודר.

אלא שאין בסמכותי לכפות צו הדדי ולכן לא אתן צו גם כנגד המבקשות.

ומן הכלל אל הפרט, איש מהצדדים איננו טלית שכולה תכלת, זה עוקב אחר זה, זה מצלם את זה, כמעט כל פעילות של צד בשטח המשותף "מקפיצה" את הצד האחר ולפחות מהעדויות והראיות שהוצגו בפני, תרומת הצדדים לאירוע האחרון הדדי.

בדיון הוצג לי סרטון שצולם בזמן האירוע עם הסולם, בסרטון נראות המבקשות כשהן עולות לגג על סולם מתכת השייך למשיבים (אשר מצדם "דאגו" לצלם את המבקשות), כמובן שברגע שעמדו הצדדים האחד מול השני, החלו הרוחות לסעור, המבקשות עלו על הגג ואז המשיבים מתוך "דאגה עמוקה" לשלום המבקשות, לקחו את הסולם שלטענתם היה פגום ושביר (בסרטון אכן נראה ששניים ממוטות האלומיניום המייצבים את הסולם אכן יצאו ממקומם ומבחינת נקודת מבטו של אדם זהיר וסביר הסולם פסול מכל וכל לשימוש).

מכאן עברה "השליטה על עוצמת האירוע" אל המבקשות. הן טענו כי לא הייתה להן שום אפשרות לרדת מהגג ונזקקו לחילוץ באמצעות מכבי האש אלא שעיון בדו"ח פעולה של השוטר שהוזמן למקום מעלה שהמבקשות לא היו במצוקה של ממש והעדיפו לנצל את האירוע על מנת להשיב למשיבים כגמולם. בעניין זה גרסאות הצדדים סותרות אך דו"ח הפעולה של השוטר, לו אין שום עניין ואינטרס מחזק את גרסת המשיבים שכן נרשם בו במפורש שהמבקשות או מי מהן סרבו לרדת באמצעות 2 סולמות אחרים שהיו על הגג כשהשוטרים מצדם מוכנים לסייע להן בירידה אך הן התעקשו לרדת דווקא בסולם של המשיבים, התעקשות שהותירה את השוטרים ללא יכולת לעזור נוכח התעקשות המשיבים שלא לאפשר שימש בסולם שלהם.

שני הצדדים הסכימו כי עובר לאירועים האחרונים, הסכסוך התנהל על "אש נמוכה" וכי מדובר בהסלמה רגעית וכנראה זמנית.

משכך נכון יהיה לתת צו מוגבל בהיקפו (מבחינת הזמן) כדי להוריד את מפלס המתח בין הצדדים. כפי שנקבע בצו שניתן במעמד צד אחד, הצו איננו מונע שימוש סביר של המשיבים ברכוש השותף.

אשר על כן הצו הזמני שניתן ביום 5.10.18 בתיק זה יעמוד על כנו עד ליום 28.11.18 (ולא למשך 6 חודשים כפי שנקבע בו).

בנסיבות העניין ונוכח התרשמותי מתרומתם ההדדית של הצדדים לפתיחת ההליך, אין צו להוצאות.



ניתנה היום, כ"ט תשרי תשע"ט, 08 אוקטובר 2018, בהעדר
הצדדים.