

ה"ט 10935/18 - נעמי הררי, הדר ליאורה נגד גיל נופר, נופר דניאל, אולגה נופר, טום נופר

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 18-10-10935 הררי וachs' נ' נופר וachs'
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני	כבוד השופט אהרון שדה
מבקשים	1. נעמי הררי
	2. הדר ליאורה
נגד	
משיבים	1. גיל נופר
	2. נופר דניאל
	3. אולגה נופר
	4. טום נופר

החלטה

לפני בקשה למתן צו לפי החוק למניעת הטרדה מאימת. צו במעמד צד אחד ניתן ביום 5.10.18 והתיק נקבע לדין במעמד הצדדים להיום 8.10.18.

לדין התיצבו המבקשות ובאת כוחן והמשיבים 1 ו-3 שהציגו ייפוי כוח מטעם משיבים 4-2 שהם ילדיהם (הברגירים).

בין הצדדים סכsoon מתmeshר הנוגע לרכוש המשותף וכן להתנהגוויות שונות המייחסות להם, בעקבות הסכsoon כבר ניתנו צווי הטרדה מאימת נגד הצדדים אם כי בעוצמות שונות ועם הגבלות כללו או אחרות, כך גם התנהלו הליכים לפני כב' המפקחת על בתים משותפים והדבר אינו באמת חשוב להכרעה כאן.

מתוך הבקשתם ומתו גרסאות הצדדים עצם עולה כי בימים האחרונים לפני הגשת הבקשה חלה הסלמה ביחסים בין הצדדים שהבטיו העיקרי שלה היה אירוע בו עליו המבקשות לגג הבניין והמשיבים נטו את הסולם ששימש את המבקשות כשם לעיל. אירוע נוסף נוגע לריהוט שהושלך או לא הושלך בחצר המשותפת.

מסתבר שהרकע להסכמה נועז בבדיקה של נציג משרד מברית המדינה בעניין אכיפה כלשהי הקשורה כפי הנראה לענייני תכנון ובניה.

שמעתי את הגרסאות והטענות, הן אלו שהוקלדו והן אלו שניתנו מחוץ לפרוטוקול והמסקנה המתבקשת מהן היא כי

עמוד 1

היה מקום לחת צו הַדָּדִי מוגבל בזמן ע"מ ל"קרר" את ההתלהות וההסכמה של הימים האחרונים, כל השאר צריך להישות במסגרת של גישור או הילך משפטי מסודר.

אלא שאין בסמכותי לכפות צו הַדָּדִי ולכן לא אתן צו גם כנגד המבוקשות.

ומן הכלל אל הפרט, איש מהצדדים איננו טלית שכלה תכלת, זה עוקב אחר זה, זה מצלם את זה, כמעט כל פעילות של צד בשטח המשותף "מקפיצה" את הצד الآخر ולפחות מהעדויות והראיות שהוצעו בפני, תרומה הצדדים לאירוע האחרון הדדי.

בדין הציג לי סרטון שצולם בזמן האירוע עם הסולם, בסרטון נראהות המבוקשות כשהן עלולות לגג על סולם מתחת השיר למשיבים (אשר מצד ד'אגנו" לצלם את המבוקשות), כמובן שברגע שעמדו הצדדים אחד מול השני, החלו הרוחות לسعור, המבוקשות עלו על הגג ואז המשיבים מתווך "דאגה עמוקה" לשולם המבוקשות, לקחו את הסולם שלטענתם היה פגום ושבור (בסרטון אכן נראה שניים מתוך האלומינום המייצבים את הסולם אכן יצאו ממקומם ו מבחינת נקודת מבטו של אדם זהיר וסביר הסולם פסול מכל וכל לשימוש).

מכאן עברה "שליטה על עצמת האירוע" אל המבוקשות. הן טוענו כי לא הייתה להן שום אפשרות לרדת מהגג ונזקקו לחילוץ באמצעות מכבי האש אלא שעיוון בדו"ח פעולה של השוטר שהזמן למועדם של המשיבים עללה שהמבוקשות לא היו במצוקה של ממש והעדיפו לנצל את האירוע על מנת להשיב למשיבים כగמורים. בעניין זה גרסאות הצדדים סותרות אף דו"ח הפעולה של השוטר, לו אין שום עניין אוינטרס מחזק את גרסת המשיבים שכן נרשם בו במפורש שהמבוקשות או מי מהן סרבו לרדת באמצעות 2 סולמות אחרים שהיו על הגג כהשופרים מצדם מוכנים לסייע להן בירידה אף הן התעקשו לרדת דזוקא בסולם של המשיבים, התעקשות שהותירה את השוטרים ללא יכולת לעזר נוכח התעקשות המשיבים שלא לאפשר שימוש בסולם שלהם.

שני הצדדים הסכימו כי עובר לאירועים האחרונים, הסכום התנהל על "אש נמוכה" וכי מדובר בהסכמה רגעית וכנראה זמנית.

משמעות נכון יהיה לחת צו מוגבל בהיקפו (מבחינת הזמן) כדי להוריד את מפלס המתה בין הצדדים. כפי שנקבע בצו שנייתן במעמד צד אחד, הזו איננו מונע שימוש סביר של המשיבים ברכוש השותף.

אשר על כן הכו זמן שנייתן ביום 18.10.5 בתיק זה עומד על כנו עד ליום 18.11.18 (ולא לפחות 6 חודשים כפי שנקבע בו).

בנסיבות העניין ונוכח התרשםותם מתרומותם ההדירות של הצדדים לפתח הילך, אין צו להוצאה.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשע"ט, 08 אוקטובר 2018, בהעדר
הצדדים.