



ה"ט 10660/08/21 - דינה לוין נגד בתיה ג'רפי

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 10660-08-21 לוין נ' גרופי
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט איתי רגב
מבקשת	דינה לוין
נגד	
משיבה	בתיה ג'רפי

החלטה

לפני בקשה להורות על המשיבה להמנע מלהטריד את המבקשת, בהתאם להוראות החוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב - 2001.

בבקשה מצינת המבקשת כי המשיבה, שהיא שכנתה, הזיקה לרכוש המבקשת ומשפחתה (חתכה צינור ביוב), כי היא מאיימת עליהם בפגיעה פיזית (ובאופן שחייב הגשת תלונה במשטרה), צועקת, מקללת ומטרידה את המבקשת, משפחתה והבאים לביתם.

המשיב הגישה תגובה לתיק ("כתב הגנה") ובה ציינה, בתמצית, כי מטרת הבקשה, שהוגשה בחוסר תום לב, היא להמנע מתשלומים אותם צריכים המבקשת ומשפחתה לשלם ולאפשר להם להשתלט על גג הבניין השייך לה.

לטענת המשיבה, דירת המבקשת ממוקמת מעל דירתה ובעבר סבלה המשיבה מחדירות מים מבית המבקשת (בעת שהיה ברשות הבעלים הקודמים), כולל בקשר לצינור שופכין המשרת את דירת המבקשת ואשר עובר בדירת המשיבה.

בינואר 2021 נדונה בקשה קודמת לצו למניעת הטרדה מאיימת (ת"ט 59714-12-20). באותו מקרה (שבהסכמת הצדדים עיין בו בית המשפט עובר למתן החלטה זו) הגיעו הצדדים להסכמות, שקיבלו תוקף של החלטת בית משפט, ולפיהן: יתוקן צינור הביוב ויוצא אל מחוץ לבניין וזאת על חשבון המשיבה, שתישא גם בעלויות תיקון האיטום ותיקוני ריצוף על פי הצורך. צינור המים השחור העובר לצד צינור הביוב יוצא אף הוא מחוץ לבניין, על חשבון המבקשים (המבקשת שלפני ובעלה). המבקשים התחייבו גם לוודא שמצלמות האבטחה לא פוגעות בפרטיות המשיבה.

לאחר הדיון טענה המשיבה להפרת קיום ההתחייבות על ידי המבקשת ובית המשפט נתן החלטות משלימות שמטרתן לסייע בידי הצדדים להוציא לפועל את ההסכמות ביניהם.

עתה, כאמור, שבה והתחדשה המחלוקת בין הצדדים והמבקשת חזרה והגישה הבקשה שלפני.



בדין שהתקיים היום, לאחר שתחילה ניתן צו במעמד צד אחד ונקבע דיון במעמד הצדדים, חזרו הצדדים על עיקרי טענותיהם.

המבקשת הדגישה כי העבודות בביתה מתבצעות על פי ההיתרים שניתנו וציינה כי המשיבה מסרבה לקיים דין ודברים בנסייון להגיע להסכמות הנדרשות לשם קידום הבניה. המבקשת הבהירה כי סוגיית המצלמות נבדקה ונמצא, על ידי נציג המשטרה, כי אין הן פוגעות בפרטיות המשיבה.

הוברר כי העבודות להוצאת צינור המים טרם הושלמו, ולטענת המבקשת - בשל פניית המשיבה לתאגיד המים. המבקשת הוסיפה כי גידרו את חצר ביתם, בה מצוי גם כלב, וכי המשיבה היא שהחליטה לסגור את המעבר מהחצר שלה.

ב"כ המשיבה הדגיש את השתלשלות ההליכים בתיק הקודם, כנזכר לעיל. כן ציין כי היה על המבקשת להשלים את העברת הצינור זה מכבר.

נוכח כל האמור לעיל אני מורה כדלקמן:

1. הצדדים יפעלו בהתאם להחלטת בית המשפט בת"ט 59714-12-20, וישתפו פעולה כמוסכם לשם השלמת ביצוע הוצאת הצינורות במתכונת **וברוח ההחלטה הנזכרת**. במידת הצורך, חזקה כי ב"כ המשיבה יסייע באמור - ככל שהדבר נדרש לשם הסיוע בגיבושן של ההסכמות הנדרשות וביישומן.
2. אני אוסר על הצדדים להטריד את זה את זה (ואת בני משפחתם, העובדים אצלם ואורחיהם), בכל דרך ובכל מקום, לאיים זה על זה, לבלוש זה אחר זה (ורשמתי ההבהרה לעניין המצלמות), לארוב זה לזה, להתחקות זה אחר תנועותיו או מעשיו של זה, או לפגוע בפרטיותם ההדדית בכל דרך אחרת.
3. הצו יוותר בתוקפו למשך שלושה חודשים.

ניתנה היום, ב' אלול תשפ"א, 10 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.