



## ה"ט 10546/06/15 - איריס לבנה הראל צוקרמן נגד יומי קונטנטה, שרון קונטנטה

בית משפט השלום באשדוד

ה"ט 10546-06-15 הראל צוקרמן ואח' נ' קונטנטה ואח'  
תיק חיצוני:

|        |                                    |
|--------|------------------------------------|
| בפני   | כב' סגן הנשיא, השופט גיל דניאל     |
| מבקשת  | איריס לבנה הראל צוקרמן             |
| נגד    |                                    |
| משיבים | 1. יומי קונטנטה<br>2. שרון קונטנטה |

### החלטה

המשיבים ביקשו לצרף ראיות נוספות ולהשלים טיעונים.

הנימוק לבקשה הוא כי המשיבים מעוניינים להציג את התמונה המלאה ולרדת לחקר האמת.

הבקשה מתייחסת, בין היתר, לחוזר משרד החינוך לגבי תלמידים חולי סכרת וכן לחוזר משרד החינוך לגבי סייעות רפואיות.

עוד טוענים המשיבים, כי לא נהגו באלימות מילולית או פיזית ועל כן מבקשים להביא ראיות לעניין זה.

המשיבים מפרטים בבקשתם בהרחבה את הנסיבות הרפואיות הנוגעות לבתם וכן נסיבות אישיות/משפחתיות.

לאחר שבחנתי את הבקשה מצאתי שיש לדחותה.

כמפורט בהחלטה שניתנה, מטרת הצו הינה להבטיח כי מערכת היחסים בין הצדדים תתנהל בלא איומים או הטרדות. לא היה במתן הצו כדי לקבוע כי המשיבים נקטו באיומים או באלימות שכן הצו צופה פני עתיד ואין מקום או צורך להכריע ולקבוע ממצאים בכל הנוגע לאירועי העבר. די בכך שבית המשפט התרשם כי היה בהתנהגותם של המשיבים



כדי לגרום להטרדה למבקשות וכי צוות בית הספר חושש באופן אמיתי מעימות נוסף אשר עלול לפרוץ בין הצדדים בין כתלי בית הספר.

על כן, ניתן צו אשר הובהר כי אין בו כדי לפגוע באופן כלשהו בטיפול הרפואי שיש להעניק לילדה. מכאן, שהצו מאזן בין הצורך הרפואי החשוב במתן הטיפול לילדה ובין האינטרס של הרגעת הרוחות והבטחת שלום הציבור ושלומם של הצדדים. כך גם נקבע, כי הצו יהיה מוגבל בפרק הזמן, שעה שבינתיים גם נקבעו שינויים שמטרתם לאפשר למשיבים כניסה לבית הספר בנסיבות המתאימות (מלבד לצרכים רפואיים אשר מלכתחילה לא הוגבלו).

החלטת בית המשפט ניתנה במעמד הצדדים ולאחר שבית המשפט שמע את הצדדים ובחן את טענותיהם.

תוקפו של הצו הוגבל עד ליום 30.8.15.

בינתיים, המבקשת 2 הודיעה כי היא מבקשת להימחק מההליך ובהמשך לכך בוטל הצו שניתן ביחס למבקשת 2.

לא מצאתי שיש בטיעונים הנוספים שהועלו על ידי המשיבים בבקשתם כדי לשנות את המסקנה בדבר מתן צו ביחס למבקשת 1.

הגשת ראיות נוספות, לאחר שכבר התקיים דיון במעמד הצדדים, ובמיוחד נוכח טיבו של ההליך הנדון, צריכה להיעשות רק במקרים חריגים, ואין זה המקרה כאן.

בחינת התמונה הכוללת מצביעה על כך שנמצא בהחלטת בית המשפט האיזון בין הצדדים ואין בה כדי לפגוע באופן בלתי מידתי במשיבים. גם בכך יש כדי לבסס את המסקנה בדבר דחיית הבקשה, אשר משמעותה פתיחת ההליך מחדש.

לפיכך, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשע"ה, 13 יולי 2015, בהעדר הצדדים.