



ה"ט 10270/05/18 - אשר בן שושן, ליאורה עמר בן שושן נגד קרן בן חיים, מגי דישראלי, רחלי דישראלי בנון

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 10270-05-18 בן שושן ואח' נ' בן חיים ואח'
ה"ט 19920-05-18 בן חיים ואח' נ' עמר ואח'
ה"ט 14350-05-18 דישראלי בנון נ' עמר בן שושן
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט יוסי טורס
מבקשים/משיבים
1. אשר בן שושן
2. ליאורה עמר בן שושן
נגד
משיבות/מבקשות
1. קרן בן חיים
2. מגי דישראלי
3. רחלי דישראלי בנון

החלטה

1. המבקשים שוכרים דירה מבן משפחתם של המבקשות. הדירה מצויה בבנין המגורים בו מתגוררות המשיבות 2 ו-3 שהן אם ובת. המשיבה 1 היא אחותה של המשיבה 3 ובתה של המשיבה 2. להשלמת התמונה יצוין כי מדובר בדירות המצויות "דלת מול דלת".

2. בתחילה הוגשה בקשת המבקשים בה נטען כי בפסח הייתה תקרית אלימה בין המשיבה 1 למבקשת, במסגרה הותקפה האחרונה. כן נטען שנמצא חומר לא מזוהה על רכבם והושמעה מוזיקה בקול רם. במהלך הדיון הוצג סרטון בפני כב' השופט עלי שדן בנושא. בית המשפט החליט להוציא צו למניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד וקבע את הדיון במעמד שני הצדדים.

3. למחרת הוגשה בקשה למניעת הטרדה מאיימת על ידי המשיבה 3 (המבקשת בה"ט 14350-05-18) בה טענה כי יום קודם (6.5.18) הותקפה על ידי המבקשת 2. יצוין כי המשיבה 3 מצויה בהיריון. הוצג אישור רפואי. דיון זה נשמע בפני והוצאתי במסגרתו צו למניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד. בהמשך (9.5.18) הוגשה בקשה נוספת על ידי המשיבות שאינה אלא תגובה לבקשת המבקשים וחזרה על הטענה לאלימות שהופעלה דווקא כלפיהן. נטען כי לאור כך הוגשה תביעה לבית המשפט לפנות את המבקשים מהדירה.

4. לאחר כל זאת אוחדו שלוש הבקשות והן נידנו בפני היום.

5. שמעתי את הצדדים למעט המבקשת אשר לא התייצבה לדיון בשל טענה למחלה. הוצג אישור מחלה אשר לא ראיתי בו כמצדיק היעדרות מהדיון. אציין כי גם לדיון הקודם לא התייצבו המבקשים ודחיתי את הדיון להיום. בדיון היום

עמוד 1



טען בעלה של המבקשת כי היא סובלת "מחרדות" ולכן לא התייצבה. בנתונים אלו, אני מחליט לדון בבקשה בהיעדר המבקשת 1 בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק למניעת הטרדה מאיימת.

היות והסרטון המתעד לפי הנטען את האירוע נמצא במכשיר הטלפון של המבקשת הפסקתי את הדיון על מנת לאפשר למבקש לקבל עותק ממנו או להביא את המכשיר עצמו, אך המבקש טען לאחר הפסקה שהדבר בלתי אפשרי. עם זאת אציין כי הסרטון הוצג בפני השופט עלי אשר החליט בסופו של דיון ליתן צו זמני.

6. במהלך הדיון התרשמתי מיחסים עכורים בין הצדדים אשר כאמור מתגוררים "דלת מול דלת" למעט המשיבה 1 אשר אינה מתגוררת במקום אך מגיעה תכופות לבית אמה והיא אף שמטפלת בחוזה השכירות מטעם אחיה (בעל הדירה) מול המבקשים.

7. יחסים עכורים אלו מביאים לכדי מסקנה שההתנהגות שתוארה בבקשות עלולה לשוב על עצמה ולגרום בכך לפגיעה במי מהצדדים. לאור כך מוצדק לדעתי ליתן צו מתון ומוגבל שיש בו למנוע הסלמה, שכן התרשמתי שללא צו עלולה ההתנהגות הנטענת על ידי הצדדים לחזור ולהסלים. אדגיש שאינני קובע דבר בשאלת אשמו של מי מהצדדים, שכן לא שוכנעתי שהובאו בפני די ראיות לשם כך. כל מטרתו של הצו היא למנוע הסלמה כאמור.

8. **אשר על כן ניתן צו למניעת הטרדה מאיימת האוסר על כל אחד מהצדדים לנקוט כלפי משנהו אלימות כלשהי (לרבות כלפי רכוש); איומים; או כל הטרדה אחרת שיש בה משום פגיעה באיכות החיים. תוקפו של הצו 6 חודשים.**

המזכירות תשלחי עותק החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, א' סיוון תשע"ח, 15 מאי 2018, בהעדר הצדדים.