



ה"ת 7705/11/22 - אמיר בנו, דורין בנו, יעקב שלום נגד משטרת ישראל - תחנת אריאל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 7705-11-22 בנו ואח' נ' תחנת משטרה - אריאל

בפני כבוד השופט עמית שמעון שטיין

המבקשים

1. אמיר בנו
2. דורין בנו
3. יעקב שלום

נגד

המשיבה

החלטה

משטרת ישראל - תחנת אריאל

1. זוהי בקשה לשחרור חשבונות בנק ולהשבת תפוסים אשר הוגשה על-ידי המבקשים.

2. המבקשים 1 עד 2 הינם בני זוג והמבקש 3 הינו שותפו של המבקש 1 בחברה בשם "ביי קיי אי אס נכסים והשקעות בע"מ".

3. התפיסה והקפאת החשבונות הייתה על-פי צו שיפוטי מיום 20/10/22 במסגרת חקירה וזאת במסגרת חקירה ולצורך חילוט עתידי לפי החוק להלבנת הון. החשד התייחס, בין השאר, לביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה ורישום כוזב במסמכי תאגיד.

4. כפי העולה, המבקש 1 נעצר בתאריך 24/10/22 עד ליום 27/10/22 ושוחרר לאחר מכן בתנאים, לרבות מעצר בית עד ליום 30/10/22.

5. חשבונות הבנק והתפוסים בהם מדובר הינם כלהלן:

א. חשבון בסניף --- בנק הפועלים מספר ח-ן ----- על שם חברת "דנלופ החזקות בע"מ". מדובר על פי הבקשה בחברה שאינה מעסיקה עובדים אשר רכשה קרקע באריאל, באמצעות הלוואה מבנק דיסקונט (כ- 6 מיליון ₪), ולאחר מכן בנתה נכס באמצעות הלוואה נוספת בסך 17 מיליון ₪ מבנק הפועלים. הנכס מושכר ל- 5 שוכרים ודמי השכירות בסך 300,000 ₪ לחודש, מועברים על ידי החברה בהמחאת זכות לבנק המלווה. (הנכס משועבד לבנקים המלווים).



לטענת ב"כ המבקשים עדיין קיימות לחברה התחייבויות שונות לספקים שונים. בעת התפיסה היו בחשבון הבנק כ- 600,000 ₪ (אין מחלוקת כי חברת "דנלופ" הינה בבעלות המבקש 1).

ב. חשבון על שם המבקשת 2, אשתו של המבקש 1, בבנק הפועלים סניף --- מספר ח-ן -----.

חשבון זה, כך נטען, הינו חשבונה הפרטי של המבקשת 2 ובו יתרה של כ- 130,000 ₪. המבקשת עבדה בחברת מוצרי פלסטיקה כ- 10 שנים, עד לשנת 2021 ומשכורתה הייתה 11,000 ₪ נטו. בחשבון זה, כך נטען על-ידי ב"כ המבקשים, הופקדו כ- 40,000 ₪ שהינם כספי מתנות מארוע בת המצווה של בת המבקשת שהתקיים בחודש ינואר השנה.

לטענת המבקשים חשבון זה אינו קשור למבקש 1 באופן כלשהו.

ג. באשר למבקשים 1 ו- 3, חשבון בבנק המזרחי סניף ---- מספר ח-ן ----- על שם חברת B.K.S.I נכסים והשקעות בע"מ". המבקשים 1 ו- 3 שותפים שווים בחברה.

המדובר בהשכרת משנה של מבנה בבני ברק במשך 10 שנים, כאשר פעילותה של החברה הופסקה לפני כשנה ו- 10 חודשים.

בחשבון יתרה של כ- 250,000 ₪ שהינם כספים שנותרו לפני גמר חשבון בין השותפים וכאשר על-פי טענת ב"כ המבקשים בעת הדיון בפני, הכספים מיועדים גם לתשלום מיסים וכד'.

החברה לא העסיקה עובדים ועל פי הטענה אין לחברה זו קשר כלשהו לחשדות המיוחסים כמצויין לעיל.

ד. ג'יפ מרצדס מ.ר. XXXXX הרשום על שם המבקש 1. הג'יפ נרכש בתמורה לסך של 710,000 ₪ בעסקת "טרייד אין" כאשר רכבו הקודם של המבקש נמסר בתמורה לסך של 240,000 ₪ והיתרה בסך 450,000 ₪ מכספי הלוואה שנטל המבקש 1 מהבנק. תמורת הלוואה שועבד הרכב לבנק.

ה. עוד נתפסו בידי המבקשים 1 ו- 2 מזומנים - 35,230 ₪, 290 יורו, 147 דולר, 1,016 ין ו- 130 ליש"ט.

ו. שעונים- שעון זהב, שעון כסף ונרתיק עם שעון (שלושה שעונים).

ז. תכשיטים- טבעות (לרבות טבעת נישואין) ותכשיטים שונים.

ח. 5 פלאפונים סלולריים וטאבלט.



6. לטענת ב"כ המבקשים, חקירת המבקש 1 לא מתנהלת בהגינות, לא נטענות כנגדו טענות קונקרטיות אלא אך טענות כלליות. לא מוצגים בפניו סכומים והיקפים שביחס אליהם מיוחסות לו העבירות הנטענות.

א. עוד נטען כי המשיבה לא הציגה תשתית ראיתית לכאורית המקימה עילת תפיסה ואף כאמור לא צוין היקף שווי העבירות.

ב. התפיסה לא נעשתה במידתיות, ובלא איזון ביחס לפעילות הן במישור העסקי והן בפן המשפחתי.

ג. לא הוצגו בפני המבקשים נתונים באשר לסוג עבירות הלבנת ההון המיוחסות להם.

לטענת המבקשים הם לא ביצעו עבירות כלשהן.

ד. המבקש נחקר כחלק מפרשה ובה מספר חשודים ולא נטען לפיכך לייחס לו את כלל העבירות.

ה. עוד לא הצביעה המשיבה על קיומו של "רכוש אסור" ועל היקפו.

ו. עוד נטען כי המבקש 1 משתף פעולה בחקירתו ואולם עד עתה אינו יודע מהן החשדות הקונקרטיות המיוחסות לו והיקפן למעט סעיפי חוק יבשים.

ז. המשיבה אף מנסה "לדוג" ראיות מהמבקש, דורשת ממנו לספק מסמכים ולמעשה לבצע את החקירה באמצעותו וכנגדו.

ח. עוד נטען כי למעשה המבקשים 2 ו-3 הינם צדדי ג' תמימים שאין מקום או בסיס לתפוס את רכושם ואף אם מדובר ברכוש משותף עם המבקש 1, שלו מיוחסות האשמות, הרי שביחס לחלקים ברכוש השייכים להם, אין אפשרות ובסיס לתפיסתם.

7. בתגובה לבקשה, ציינה המשיבה את הפרטים הבאים:

א. תחילת הפרשה הינו בחקירת הביטוח הלאומי, ביחס לחשדות לביצוע עבירות של קבלת פשיטת רגל במרמה.



ב. העבירות הנחקרות הינן עבירות חדלות פרעון על-פי פקודת החברות (נוסח חדש) תשמ"ג-1983, סעיף 346 לחוק חדלות פרעון ושיקום כלכלי תשע"ה-2018, הונאת נושים לפי סעיף 439(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977 וסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

ג. החשד הינו לפתיחת חברות זו אחר זו, תוך העברת פעילות החברות האחת לאחרת, כאשר אין הבדל בפעילותן, בעובדיהן, במוניטין, בנכסים ובכתובות, פרט לרישום שונה של שם החברה תוך ריקון נכסיהן של החברות המועברות- שחלקן נמכרו באופן פיקטיבי לאנשי קש.

ד. עוד צויין בתגובת המשיבה כי לשם בחינת הבקשה ביחס לחשבוניות המבקשים 1 ו- 2 הועברה אליהם רשימת מסמכים הנדרשים לחקירה לצורך בחינת הבקשה לשחרור.

ה. באשר לחשבון של חברת "B.K.S.I. נכסים והשקעות בע"מ" מבקשת המשרה לבחון את חלקו של המבקש 3. ובאשר לחלקו של מבקש 1 (כ- 125,000 ₪), להעביר כספים אלה לקרן יחידת החילוט.

ו. לענין הרכב, מוכנה המשיבה להחזירו למבקש 1, לאחר שיפקיד 30% מערכו ותאסר דיספוזיציה ברכב וקביעת המשרה כמוטב יחיד בביטוח הרכב.

ז. באשר לטלפונים, אין התנגדות להשבתם לאחר פריקת החומר מהם ובכפוף ליתור מצד המבקשים על "כלל הראייה הטובה ביותר".

ח. לענין התכשיטים, הרי שאלה הועברו ליחידת החילוט לצורך הערכת שמאי ועתירת המשיבה היא שתפוסים אלה ישארו בחזקתה.

8. הצעת בית המשפט לצדדים כי ינסו להגיע להסכמות ביניהם לא התקבלה על-ידי הצדדים.

9. במהלך הדיון, הוגש לידי דוח סודי של הכונס הרשמי, המתייחס לבקשה להחזרת התפוסים וכן חלק מחומר החקירה המתנהל בענין. הדוח סומן במ/1.

10. א. מדוח הפעולה עולה כי מדובר בחקירת צח"מ של מרחב שומרון, עם חקירות ביטוח

לאומי, בעקבות מעורבות חברות השייכות למבקש הנמצאות בהליכי חדלות פרעון, כאשר החשד הוא לקבלת גמלת פשיטת רגל, במרמה, באמצעות מסמכים מזוייפים וקבלת עשרות אלפי שקלים.

ב. במהלך החקירה, התברר כי המבקש 1 פתח וניהל מספר רב של חברות בתחום עיצוב



ושיווק רהיטים. החברות הוקמו אחת אחר השניה, לאחר שהקודמת קרסה כלכלית. מדובר למעשה באותה פעילות, עובדים, מוניטין, נכסים ורכוש העוברים מחברה לחברה תוך שינוי שם בלבד, כאשר כל חברה מותירה אחריה חובות בסכומים ניכרים.

ג. מכירת החברות, וכלל חובותיהן, נעשית באמצעות אנשי קש שהינם אנשים קשיי יום בעלי עבר פלילי.

ד. בדוח תרשים של 6 חברות בבעלות המבקש 1 "הנמכרות" לאותם אנשי קש, ללא תמורה, כאשר אלה האחרונים לוקחים על עצמם את חובות החברה. כנגד חברות אלה הוגשו מאות תביעות חוב כאשר חלקם הארי של חובות אלה הינם בדין קדימה. סך כל החובות מגיע לסכום כולל של 876,242,826 ₪ (שמונה מאות מיליון, מאתיים ארבעים ושתיים אלף, שמונה מאות עשרים ושישה ₪).

ה. במקביל לחברותיו הקורסות של המבקש 1 בתחום הרהיטים, הוא מקים שורה של חברות נדל"ן שעיקר פעילותן החזקת נכסים והשכרתם. בדוח מצויינות 9 חברות נדל"ן בבעלותו של המבקש 1 וחלקן בבעלות נוספת של בני משפחה נוספים.

ו. בין חברות הנדל"ן הינן חברות "דנלופ החזקות" וחברת B.K.S.I. נכסים והשקעות בע"מ" שחשבונוניהן הוקפאו ושהינן נשוא הבקשה דנן.

ז. בדוח התייחסות לאותם אנשי קש הרוכשים את חברותיו של המבקש 1, הנמצאות בחובות.

ח. המדובר באנשים בעלי חובות וחדלי פרעון בעצמם כאשר בעת העברת המניות מצבם הכלכלי, האישי והפיזי היה רע ביותר והפך אותם על-פי הנטען בדוח לטרף קל בעיני בעלי המניות הקיימים והמתווכים אשר קשרו אותם לאותן עסקאות.

ט. אחד בשם אמיר יום טוב מסר בעדותו כי הוא מעולם לא ראה את המבקש 1 ממנו רכש את חברתו. הוא לא זיהה את חתימתו על מסמכי העברת המניות. בעת שעשה כן, היה מכור לסמים ומסובך כלכלית ופלילית בעבירות בגין ריצה תקופת מאסר. בתמורה לחתימתו על העברת המניות על שמו קיבל 2,000 ₪ בגין כל מפגש וכאשר סכומים אלה שימשו אותו לרכישת סמים. הוא מעולם לא הפעיל את החברות ולא ידע לומר מהו תחום פעילותם.

י. מי שטיפלה בענין העברת המניות הייתה עו"ד יפית לבנון.



- יא. השני, אדם בשם יוסף אוחיון, מסר בחקירתו כי מעולם לא פגש את המבקש 1 ומעולם לא חתם על הסכם לרכישת חברת "א. בנו החזקות בע"מ" ולא יכול היה לזהות את חתימתו על מסמכי העברת המניות שהוצגו לו.
- יב. במהלך הדיון הוצג לי הסכם העברת מניות בינו לבין המבקש 1 ביחס לחברת "א. בנו החזקות בע"מ" עליו חתומים המבקש 1 ואותו יוסף אוחיון, הסכם מיום 07/12/2016.
- יג. בסעיף 2.2 לאותו הסכם, מצוין כי זה נעשה ללא תמורה וכי ידוע לקונה- יוסף אוחיון- כי מצב עסקיה של החברה כושל והיא חייבת סכומים ניכרים לספקים ורשויות המס וחובות אלה גדולים מחובות לקוחותיה אליה ועל שווי כלל נכסיה של אותה חברה.
- יד. עוד מצוין ביחס לאותו יוסף אוחיון, כי בעת העברת המניות מכמה מחברותיו של המבקש 1 ובני משפחתו הוא היה מכור לסמים, מסובך בעבירות כלכליות ופליליות בגין ריצה עונש מאסר. הוא קיבל ₪ 700 בגין כל מפגש חתימות.
- טו. עוד מסר אותו יוסף אוחיון, כי בעת החתימה נאמר לו כי מדובר בחובות ארנונה לעיריית תל אביב והוא נוטל את חובותיה על עצמו. הוא לא ידע כי למעשה הוא חותם על קבלת בעלות על חברות החייבות סכומים ניכרים.
- טז. הוא לא הכיר את החברות, הפעילות בהן, העובדים, המשרדים, או כל דבר הקשור לחברות אלה. גם במקרים אלה, טיפלה עו"ד יפית לבנון.
- יז. במהלך הדיון, ולשאלת בית המשפט לאחר שהוצג בפניי הסכם העברת המניות לאותו יוסף אוחיון השיב המבקש 1 כי הוא מעולם לא פגש את אותו יוסף אוחיון, לא מכירו וכי מי שטיפל בהעברת המניות הייתה עו"ד יפית לבנון. עוד לא יכול היה להבהיר לבית המשפט מה היה ההגיון הכלכלי מבחינת הקונה אשר רכש את חברתו.
- יח. באשר לקונה הקש הנוסף המצוין בהסכמי המכירה, אחד בשם יצחק קובלובסקי, הרי שמדובר בדר רחוב מוכר שהמשטרה לא הצליחה לאתר.
- יט. עיון בעדויות המצויות בתיק מאשר כי אכן מדובר בפעילות עסקית שוטפת של חברותיו של המבקש 1, כאשר מעת לעת ועל מנת להמנע מתשלום חובות בהיקפים ניכרים, נמכרות החברות על חובותיהן לאנשי קש והפעילות נמשכת תחת חברות חדשות בשם אחר.



כ. מדובר איפוא במכירות פיקטיביות, תוך מצגים כוזבים וחתימות בלתי מאושרות.

כא. עוד בדוח הסודי פירוט בדבר חשבונות בבנקים דיסקונט והפועלים מהם עולה כי כספים בהיקפים גבוהים של מיליוני שקלים מועברים מחברות הרהיטים שברשותו, שחלקן כאמור נמכר במכירות פיקטיביות לחשבונות האישיים של המבקשים 1 ו- 2 ולחברת הנדל"ן שבבעלות המבקש 1 ואלה משמשים את המבקש 1 ברכישת נדל"ן.

כב. עוד עולה כי בנוסף הועברו כספים בסדר גודל של מאות אלפי שקלים לחשבונות בחו"ל ונמשכו לאחר מכן במזומן בסדרי גודל גבוהים ביותר (ראה סעיפים 10.1 ו- 10.2 לדו"ח).

כג. הוא הדין באשר לחברת "דנלופ" שחשבונה מתנהל בסניף בנק הפועלים שהוקפא. ניתוח תנועות החשבון של החברה מעלה כי לחשבון מופקדים כספים גם מחשבונות חברות הרהיטים של המבקש 1 וזאת גם לחשבון החברה והן בעקיפין דרך החשבון האישי של המבקשים 1 ו- 2.

חברת "דנלופ" רכשה נכס נדל"ן מניב אשר נרכש גם מכספי החברות שקרסו במקום לשלם את חובותיהן לנושים (ראה סעיפים 10.3 ו- 11.1 לדו"ח).

כד. באשר לחשבונה האישי של המבקשת 2 בחשבון בנק הפועלים, נרשם בדוח הסודי כי בנוסף לחשבון זה יש למבקשים 1 ו- 2 10 חשבונות אישיים, מהם הועברו מיליוני שקלים לחברות שבבעלות המבקש.

באשר לחשבון ספציפי זה, הרי שבמהלך השנים הופקדו בו 1.7 מיליון ₪ מהם 170,000 ₪ משכורות לתקופות של 16 חודשים בשנים 2016 ובשנים 2019-2020. כן הופקד לחשבון סך של 45,000 ₪ מחברת "רויאל קאזה רהיטים (1993) בע"מ". מניתוח חלקי של חשבון זה עולה שסך של 780,000 ₪ הועברו ממנו לחברת "אמיר ב.צ. נכסים והחזקות".

בדיקת החשבון מהחודשים האחרונים מעלה כי אין בו פעילות ממשיית לניהול משק בית, אין בו חיובי כרטיס אשראי אלא אך הוראות קבע וחשכון בסך 1,500 ₪ ושתי הורדות הלוואה בסך 5,000 ₪ לחודש ותשלום חודשי של 200 ₪ למכבי שירותי בריאות.

מסקנת עורך הדוח היא כי גם חשבון זה שימש צינור להעברת כספים מהחברות לייצור רהיטים שקרסו אל חברות הנדל"ן וזאת לצורך רכישת נכסים מניבים.

כה. באשר לחשבון חברת B.K.S.I. נכסים והשקעות בע"מ" בבנק המזרחי, השייך למבקשים 1 ו- 3 הרי שמניתוח הפעולות בחשבון עולה כי הועברו ממנו סך של 650,000 ₪ לחברת "דנלופ". כן נמצא שבחשבון זה הועברו במשך 9 שנים סכומי עתק של 80 מיליון ₪. בהעדר הסבר ומקורות לאותם כספים, אין מקום לטענת המשיבה לשחרר הכספים שנתפסו בו (כ-)



250,000 ₪).

כז. בדוח צוין כי על מנת לייעל את החקירה ובכך לסייע באפשרות לשחרר את הכספים והתפוסים, התבקשו החשודים, בני המשפחה, עובדי החברות ואנשי הכספים החיצוניים לשתף פעולה ולהעביר לגורמי החקירה חומרי הנהלת חשבונות, כרסות, ניירות עבודה ואסמכתאות להוצאות והכנסות בחשבונות. אולם בקשה זו נענתה בסירוב בוטה.

11. דין והכרעה

א. המסגרת הנורמטיבית בה אנו עוסקים הינה סמכות להוצאת צווי חילוט זמניים מכוח חוק איסור הלבנת הון תש"ס-2000 (להלן: "**החוק**"). הוצאת צווים כאמור, הינה על בסיס בחינת מערך איזונים וערכים כשמצד אחד עומדות לחשודים הזכות לקנין וחזקת החפות ובענייננו, עדיין בשלב החקירה, וטרם הגשת כתב אישום והרשעה.

ב. מאידך, הזכות ואף החובה לחלט רכוש (ובענייננו חילוט זמני) בהתמלא התנאים הקבועים בחוק. זאת על מנת לממש את תכליותיו של החילוט בין כעונש ובין כהרתעה ולמען "לא יצא החוטא נשכר", ו"הוצאת בלעו האסור מפי העבריין".

ג. בבחינת החומר, על בית המשפט לבדוק האם קיימת תשתית ראייתית ולו לכאורית לביצוע העבירות על-ידי החשודים והכוונה לעבירות המנויות כעבירות מקור והמתייחסות לביצוע פעילות ברכוש המוגדר בחוק כרכוש אסור, וזאת במטרה להסתייר ולהסוות את מקורו, את זהות בעלי הזכויות בו, מיקומו, או תנועותיו או עשיית פעולות בו. הכל כמצוין בסעיף 3(א) לחוק.

ד. על החילוט להעשות באופן שקול ועל מנת למנוע פגיעה בלתי מידתית בחשוד הנחקר ולהעדיף דרכים ואמצעים שימנעו פגיעה כאמור, תוך בחינת אפשרויות אלטרנטיביות.

ה. על החילוט האמור והיקפו להיות מידתי ופרופורציונלי ביחס להיקף העבירות הנחשדות והמנעות מפגיעה בצדדי ג' תמימים.

ו. תהליך הבדיקה והבחינה שעל בית המשפט לבצע, ביחס לצווי החילוט, לרבות הזמנים, הותווה על-ידי כב' השופט עמית בע"פ 8312/17 שאף ערך תרשים זרימה גרפי למימוש האמור (ראה פסקה 48 בעמ' 29 לפסק הדין).

ז. כפי העולה מהדוח הסודי המגובה בחומר החקירה, לרבות חשבונות הבנקים, הסכמי המכירה של



החברות, פרטים מרישומי החברות, תיקי הוצל"פ ועוד, המדובר ברשת מורכבת ומסועפת של חברות המוקמות ונמכרות לאנשי קש בחוזים פיקטיביים ונפתחות לאחר מכן בשמות אחרים תוך כדי שהן משאירות אחריהן חובות בסכום דימיני כולל של 876,242,826 ₪. זאת כאשר במקביל ולאחר שאותן חברות רוקנו מנכסיהן מקים המבקש 1 חברות נדל"ן הפועלות לרכישת נכסי נדל"ן והשכרתם.

ח. עיון ובחינת החשבונות מעלה כי העברת הכספים מחברות הרהיטים (לרבות אלה שקרסו ונמכרו) נעשות הן במישרין לחברות הנדל"ן והן בעקיפין באמצעות חשבונותיו הפרטיים של המבקש 1 לרבות חשבונה הפרטי של המבקשת 2, אשתו, חשבונות המשמשים כצינור להעברת אותם כספים ואף בדרך העברת כספים לחו"ל והשבתם לאחר מכן.

ט. אני סבור כי הוצגה תשתית ראייתית לכאורית ברמה המספקת לשלב זה של ההליך, לביצוע העבירות שצוינו בתגובת המשיבה ובהן עבירות חדלות פרעון על-פי פקודת החברות, סעיף 346 לחוק חדלות פרעון ושיקום כלכלי תשע"ה-2018, הונאת נושים לפי סעיף 439(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977 וסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

עוד אני סבור כי ניתן לייחס למבקש 1 עבירות לכאורה של רישום כוזב במסמכי תאגיד, קבלת דבר במרמה וזיוף המהוות כולן עבירות מקור על-פי החוק.

י. הרכוש האסור, המדובר, הינו אותם מיליוני שקלים שעברו לחברות הנדל"ן והתמורה והנכסים שנרכשו באמצעותם.

יא. באשר למידתיות בין היקף העבירות והקפאת החשבונות ותפיסת הרכב, הכספים והתכשיטים, אני סבור כי נוכח שובל החובות ונפח העבירות בהיקף שצויין, שווי התפיסה הינו מזערי ובוודאי שאינו חורג מהמידתיות הנדרשת.

12. בהתחשב בכל האמור אני קובע ומורה בזאת כדלקמן:

א. באשר לחשבון בבנק הפועלים סניף ----- ח-ן ----- על שם חברת "דנלופ החזקות בע"מ" אני מאשר את המשך הקפאתו והעברת היתרה בו לקופת החילוט.

ב. באשר לחשבונה הפרטי של המבקשת 2 בבנק הפועלים סניף ---- ח-ן ----- ההקפאה בחשבון תווית בעינה למעט הסך של 70,000 ₪ המהווה את הפקדת השיקים כמתנות לבתה וארוע בת המצווה בסך של 40,000 ₪ וכן 30,000 ₪ כדמי קיום.

ג. באשר לחשבון בבנק המזרחי סניף ----- ח-ן ----- על שם חברת "B.K.S.I. נכסים והשקעות בע"מ"



הרי שסך 125,000 ₪ (חלקו של המבקש 1) יועבר ליחידת החילוט והאפוסטרופוס הכללי. היתרה תיוותר בהקפאה וזאת עד לחקירתו של המבקש 3.

ד. היה אם תוך 30 יום מהיום לא תבקש המשטרה להותיר החילוט הזמני לגבי המבקש 3 בתוקף, הסכום ישוחרר לטובתו.

ה. באשר לרכב ג'יפ מסוג מרצדס מ.ר. XXXXXX הוא יושב למבקש בכפוף לתנאים הבאים:

1. הפקדה במזומן של 200,000 ₪.

2. איסור ביצוע דיספוזיציה ברכב למשך 6 חודשים מהיום.

להבטחת האמור, יחתום המבקש על התחייבות עצמית בסך 250,000 ₪.

3. הסבת/רכישת ביטוח מקיף לרכב כשהמוטב יהיה משטרת ישראל.

ו. באשר לתכשיטים, מבין השעונים אלה השייכים למבקשת 2 וכן טבעת הנישואין יושבו למבקשת 2. יתרת התכשיטים שערכם הכולל לאחר הערכת השווי שלהם על-ידי נציגי המשיבה, לא יעלה על 30,000 ₪ יוחזרו לידה.

ז. באשר לסכומי הכסף שנתפסו הסך של 35,230 ₪ יוחזרו למבקשים 1 ו- 2. יתרת סכומי המט"ח יועברו לקופת החילוט.

ח. באשר לטלפונים הניידים הרי שאלה יושבו למבקשים 1 ו- 2 תוך ויתור על "כלל הראייה הטובה ביותר". לענין מכשיר הטאבלט הוא יושב למבקשים 1 ו- 2.

ט. על מנת להקטין את הנזקים הנגרמים או העשויים להגרם לחברת "דנלופ" נוכח הקפאת החשבון בבנק הפועלים, המבקש 1 יוכל להעמיד לצורך ביטול ההקפאה ושחרור הכספים המצויים בו, ערבות בנקאית או נכסים נזילים אחרים או שעבוד נכסי נדל"ן לשביעות רצון המשיבה, בסך של 10,000,000 ₪ (עשרה מיליון ₪) וזאת תוך 30 יום מהיום.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"ג, 23 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

