



ה"ת 7548/12/15 - יורם כהן נגד משטרת ישראל- את"ן מרחב שרון

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 7548-12-15 כהן נ' משטרת ישראל- את"ן מרחב שרון
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט ארז נוריאלי
המבקש	יורם כהן
נגד	
המשיבה	משטרת ישראל- את"ן מרחב שרון

החלטה

רקע

1. לפני בקשה להחזרת תפוס, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969 (להלן: "**הפקודה**").

2. הבקשה מתייחסת לרכב תוצרת סובארו, מספר רישוי 77-792-64 (להלן: "**הרכב**").

3. לטענת ב"כ המבקש, ביום 21.10.15 היה מעורב הרכב, כאשר הוא נהוג על ידי המבקש, בתאונת דרכים קטלנית אשר בעקבותיה נתפס הרכב. תוך הפניה לב"ש 22261/09 **אלי ריבוח נ' מדינת ישראל**, טען ב"כ המבקש כי הרי שניתן לתעד את הרכב, על מנת שיוכל לשמש כראיה בבית משפט אם וכאשר יוגש כתב אישום, ולהחזירו לידי המבקש.

4. בעניינה של הבקשה התקיים דיון ביום 10.12.15, אליו לא התייצב נציג מטעם היחידה החוקרת, וזאת על אף שבוצעה הזמנה כדיון. דחיתי את מועד הדיון והוריתי ליחידה החוקרת להעביר בכתב התייחסותה והסבר מצידה מדוע לא התייצב נציג מטעמה, וזאת עד ליום 14.12.15. חרף החלטתי התייחסות זו לא הועברה כנדרש.



5. בדיון הנוסף שהתקיים ביום 16.12.15, הוריתי כי התייחסות כאמור והסבר המתייחס להימנעות מקיום החלטת בית משפט יועברו עד ליום 17.12.15.

במהלך הדיון, בעניינה של הבקשה, חזר ב"כ המבקש על טענותיו. ב"כ המבקש הוסיף כי הרכב משמש בין היתר את בני משפחת המבקש והגיש אסופת פסיקה, תוך שהפנה לבש"פ 6686/99 **אליהו עובדיה נ' מדינת ישראל**. בתגובה לבקשה, ציין ב"כ המשיבה כי המבקש גרם לתאונת דרכים בה נהרג רוכב אופניים. ב"כ המשיבה הגיש מסמך השלמות חקירה אשר נערך ע"י קצין בוחנים זרוע מרכז, הכולל פעולות בהקשר לרכב, סומן במ/1, וציין כי תכלית תפיסתו, בין השאר, היא כדי להבטיח הצגתו לצורכי חקירה. כמו כן הוגש מסמך ובו רשימת רכבים הנוגעים לתיקי חקירה דומים, קודמים לתיק זה, אשר בהוראת הפרקליטות עודם מוחזקים בידי המשיבה לצורך ביצוע השלמות חקירה, סומן במ/2. ב"כ המשיבה הצהיר כי לאחר ביצוע השלמות החקירה התיק יועבר לפרקליטות, אשר תבחן שאלת המשך החזקת הרכב. על רקע המחלוקות העובדתיות, ביקשתי לקבל לידי את תיק החקירה.

6. ביום 17.12.15 הגישה המשיבה הסבר לאי התייצבות נציג מטעמה למועד הדיון ולאי העברת תגובה בכתב בהתאם להחלטותיי. אציין כי שקלתי הטלת הוצאות על המשיבה, אולם לאור האמור בתגובתה החלטתי שלא לעשות כן.

דיון והכרעה

7. הבקשה שבפניי נסובה סביב תפיסת רכבו של המבקש ע"י היחידה החוקרת. המקור לסמכות היחידה החוקרת לתפיסת הרכב הוא מכח סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "**הפקודה**").

8. על מנת שתקום סמכות לתפוס חפץ נדרש כי לשוטרי יסוד סביר להניח שישנו קשר כשלהו בין החפץ לבין עבירה שנעברה או עתידה להיעבר, כאשר החוק מדבר על חמש חלופות וביניהן: באותו חפץ נעברה עבירה או עומדים לעבור עבירה, החפץ עשוי לשמש ראיה במשפט או החפץ שימש אמצעי לביצוע העבירה (בש"פ 342/06 **לרגו נ' מדינת ישראל**).



9. בפסיקה נקבע שרמה ראייתית זו, של "יסוד סביר להניח" דומה לרף הראייתי הנדרש לצורך מעצרו של אדם בטרם הגשת כתב אישום, לאמור "חשד סביר" לביצוע העבירה (ראה בש"פ 8353/09 **מגאלניק נ' מדינת ישראל**).

10. תכלית תפיסת הרכבים במקרה זה הינה תכלית מוכרת: להבטיח הצגת הרכב לצורך חקירה.

11. עיינתי בחומר החקירה שהוגש לעיוני ומצאתי כי קיים חשד סביר לביצוע העבירות המיוחסות למבקש. מעיון בחומר החקירה וכן במסמך במ/1 עולה כי החקירה טרם הגיעה לסיומה ונדרשות פעולות חקירה נוספות אשר מצריכות את המצאות הרכב בחזקת המשטרה.

12. בהגיע בית המשפט למסקנה כי תכלית התפיסה נותרה בעינה, עליו לבחון, האם ניתן לשחרר את התפוסים אף שמתקיימת עילה נמשכת לתפיסה, ואם כן - באלו תנאים וסייגים יש לעשות כן, על מנת להגן על תכלית התפיסה תוך פגיעה פחותה בזכות הקניין של בעל הזכות בנכסים התפוסים (ראו רע"פ 1792/99 **גאלי נ' משטרת ישראל**, פורסם במאגרים, 10.6.99, בש"פ 342/06 **חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל**, פורסם במאגרים, 12.3.06).

13. אמנם, תפיסת חפצים והחזקתם - יש עמה פגיעה בקניינם של המבקשים. אך פגיעה זו היא מוצדקת במקום בו יש לתפיסה תכלית ראויה מבחינה חברתית ומשפטית (ראו בש"פ 6686/99 עובדיה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2) 464 (2000)).

14. אינני סבור כי המשך החזקת הרכב בידי המשיבה פוגע בעקרון המידתיות. האינטרס הציבורי מחייב נקיטת אמצעים מתאימים למניעת תאונות דרכים ולשמירה על שלומו ובטחונו של הציבור. במקרה זה, כאשר קיים חשד לנהיגה רשלנית וחסרת זהירות אשר הובילה למותו של אדם, יש להעדיף את האינטרס הציבורי.

15. בשולי הדברים יצוין כי המבקש פסול מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 90 יום מיום 21.10.15, דבר אשר מפחית את הפגיעה בו מעצם לקיחת הרכב מחזקתו. כמו כן, השימוש ברכב נאסר עד אשר יתוקנו בו הליקויים המצוינים ב"הודעה על אי שימוש ברכב" ועד אשר בוחן ממשד הרישוי יבדוק את הרכב ויתיר את השימוש בו וכן בוטל רישיון הרכב.



16. לאור כל האמור לעיל, הבקשה להשבת הרכב, בעת הזו, נדחית. יחד עם זאת, **מצאתי לנכון להורות עד המשך החזקת הרכב למשך 60 יום מהיום**. אני סבור כי מדובר בתקופה סבירה, בה תוכל המשיבה להשלים את החקירה. ככל שתבקש המשיבה להאריך את משך החזקת הרכב, עליה להגיש בקשה מתאימה, וזאת לצורך פיקוח בית המשפט.

17. תיק החקירה יוחזר לב"כ המשיבה באמצעות מזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, י"ב טבת תשע"ו, 24 דצמבר 2015, בהעדר
הצדדים.